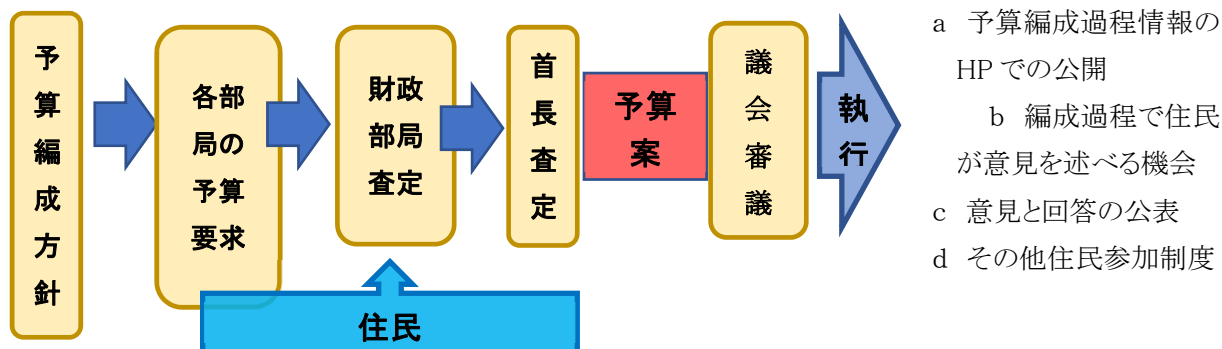


予算編成過程・住民参加状況調査結果

1 調査の目的と方法

目的: 予算編成や執行に住民が参加する「参加型予算」(①予算編成過程を公開し住民が参加、②予算の一部を住民の自主的判断委ねる、などの参加型民主主義)の自治体における進展状況を調査。

方法: 次のことを調査・得点化して自治体をランキングした。



調査対象: 全都道府県(47団体)及び政令市(20団体)における2022年度当初予算編成

調査手順: 自治体HPを閲覧・判定した結果を各自治体に送付し、チェックしてもらった後に判定を確定

2 調査結果: 「表1 都道府県」、「表2 政令市」、「表3 2012年度調査との比較」

3 結論

- 予算編成過程の公開に向けた取組は、自治体によって二極化している。少数の積極的自治体(岐阜県、大阪府、鳥取県、東京都、名古屋市、徳島県)と、それ以外の取組まない自治体との乖離である。
- 2012年度調査時点との比較では、新たに、大阪府、東京都、徳島県が積極的自治体に加わったが、全体的には大きな変化は見られなかった。
- 予算編成過程の公開に取り組んでいる自治体においても、大きな課題のあることが明らかになった。「公開」と「参加」とが、うまく結びついていないことである。
- 予算編成過程を公開しても、住民からは、予算に対してあまり意見が提出されていないのが実情である。その原因の一つとして、自治体が、予算編成過程において、積極的に住民に意見の提出を求めていることが考えられる。
- 今後の課題としては、自治体自身が、予算編成過程の公開を「参加型予算」の一手段と位置づけ、「公開」→「住民意見」→「予算への反映」の流れを、しくみとして作っていく必要があるのではないか。東京都の取組は、都が選定した各種団体という限定はあるが、予算編成を明示した意見聴取であり、改善策の一つと言えるのではないか。
- 三重県の「みんなつくる予算」は、予算の一部分を市民の参加で作りに出そうとするものであり、「参加型予算」の一形態として参考にできる事例と思われる。

表 1 予算編成過程・住民参加調査結果(都道府県)

項目番号	自治体名 (都道府県)	合計得点	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	合計得点	12 年度 調査 の換 算点	対 12 年度 増減 点数		
			予算編成過程										住民参加								
			予算 編成 方針	予算要求					予算の査定					予算 説明 書(事 項別 明細 書)	編成 過程 で意 見を 述べ る手 段を 提供	提出 され た意 見を HP上 で公 表				意見 に対 する 回答 をHP 上で 公表	他の 住民 参加 制度
				部局 別・課 別要 求額	事業 別要 求額	事業 別の 主事 業内 容	事業 別財 源内 訳	事務 レベル 査定 額	事務 レベル 査定 理由	知事 査定 額	知事 査定 理由										
配点	100	10	5	5	10	5	5	5	5	5	5	10	10	5	10	10	100	90			
平均値	35	10	2	2	5	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	0	35	28	6.9		
1	岐阜県	90	10	5	5	10	5	5	5	5	5	10	10	5	10	0	90	90	0		
1	大阪府	90	10	5	5	10	5	5	5	5	5	10	10	5	10	0	90	65	25		
1	鳥取県	90	10	5	5	10	5	5	5	5	5	10	10	5	10	0	90	90	0		
4	東京都	85	10	5	5	10	0	5	5	5	5	10	0	5	10	10	85	15	70		
5	徳島県	80	10	5	5	10	5	5	0	5	0	10	10	5	10	0	80	75	5		
6	長野県	73	10	5	3	10	0	0	0	5	5	10	10	5	10	0	73	70	3		
7	大分県	63	10	5	3	10	0	0	0	0	0	10	10	5	10	0	63	40	23		
8	三重県	58	10	5	3	10	0	0	0	5	5	10	0	0	0	10	58	30	28		
9	高知県	55	10	5	5	10	5	5	5	0	0	10	0	0	0	0	55	55	0		
10	広島県	51	10	5	3	10	3	0	0	5	5	10	0	0	0	0	51	20	31		
11	神奈川県	50	10	5	5	10	5	0	0	5	0	10	0	0	0	0	50	40	10		
11	滋賀県	50	10	5	5	10	5	0	0	5	0	10	0	0	0	0	50	45	5		
13	京都府	48	10	0	3	10	0	0	0	5	0	10	10	0	0	0	48	45	3		
14	北海道	46	10	0	3	10	3	5	5	5	5	0	0	0	0	0	46	30	16		
15	岡山県	45	10	5	5	10	0	0	0	5	0	10	0	0	0	0	45	15	30		
16	青森県	38	10	5	3	10	0	5	5	0	0	0	0	0	0	0	38	20	18		
16	香川県	38	10	5	3	10	0	0	0	0	0	10	0	0	0	0	38	15	23		
16	長崎県	38	10	5	3	10	0	0	0	0	0	10	0	0	0	0	38	25	13		
19	山形県	33	10	0	3	10	0	0	0	0	0	10	0	0	0	0	33	20	13		
20	埼玉県	30	10	5	0	0	0	0	0	0	5	10	0	0	0	0	30	35	-5		
21	岩手県	28	10	5	3	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	28	15	13		
21	島根県	28	10	5	3	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	28	40	-12		
23	静岡県	25	10	5	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0	0	25	25	0		
23	熊本県	25	10	0	0	0	0	5	0	5	5	0	0	0	0	0	25	60	-35		
25	奈良県	23	0	0	3	10	0	0	0	0	0	10	0	0	0	0	23	10	13		
26	茨城県	20	10	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0	0	20	20	0		
26	栃木県	20	10	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0	0	20	25	-5		
26	群馬県	20	10	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0	0	20	10	10		
26	富山県	20	10	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0	0	20	20	0		
26	石川県	20	10	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0	0	20	10	10		
26	山梨県	20	10	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0	0	20	30	-10		
26	愛知県	20	10	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0	0	20	20	0		
26	和歌山県	20	10	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0	0	20	10	10		
26	山口県	20	10	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0	0	20	10	10		
26	愛媛県	20	10	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0	0	20	10	10		
26	福岡県	20	10	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0	0	20	10	10		
26	佐賀県	20	10	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0	0	20	15	5		
38	鹿児島県	15	10	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	15	0		
39	宮城県	10	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	10	0		
39	秋田県	10	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	10	0		
39	福島県	10	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	10	0		
39	千葉県	10	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	10	0		
39	新潟県	10	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	15	-5		
39	福井県	10	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	10	0		
39	兵庫県	10	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	10	0		
39	宮崎県	10	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	20	-10		
39	沖縄県	10	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	10	0		

表2 予算編成過程・住民参加調査結果(政令市)

合計 得点 ランキン グ	項目 番号	自治体 名 (政令 市)	合計 得点	予算編成過程										住民参加				合計 得点	12 年度 調査 の換 算点	対12 年度 増減 点数	
				予算要求					予算の査定					予算 説明 書(事 項別 明細 書)	編成 過程 で意 見を 述べ る手 段を 提供	提出 され た意 見を HP上 で公 表	意見 に対 する 回答 をHP 上で 公表				その 他の 住民 参加 制度
				部 局 課 別 要 求 額	事 業 要 求 額	事 業 別 の 主 な 事 業 内 容	事 業 別 財 源 内 訳	事 務 レ ベ ル 査 定 額	事 務 レ ベ ル 査 定 理 由	市 長 査 定 額	市 長 査 定 理 由	市 長 査 定 額	市 長 査 定 理 由								
	配点	100	10	5	5	10	5	5	5	5	5	5	10	10	5	10	10	100	90		
	平均点	37	10	2	1	4	1	1	1	4	3	9	1	0	1	0	0	37	32	4.5	
1	名古屋	83	10	5	3	10	0	5	5	5	5	10	10	5	10	0	0	83	70	13	
2	千葉	61	10	5	3	10	3	5	5	5	5	10	0	0	0	0	0	61	35	26	
3	堺	51	10	5	3	10	3	0	0	5	5	10	0	0	0	0	0	51	50	1	
4	大阪	50	10	5	5	10	5	0	0	5	0	10	0	0	0	0	0	50	25	25	
5	札幌	48	10	5	3	10	0	0	0	5	5	10	0	0	0	0	0	48	60	-12	
5	北九州	48	10	5	3	10	0	0	0	0	0	10	10	0	0	0	0	48	60	-12	
7	岡山	43	10	5	5	10	3	0	0	5	5	0	0	0	0	0	0	43	10	33	
8	新潟	36	10	0	3	10	3	0	0	0	0	10	0	0	0	0	0	36	50	-14	
9	さいたま	35	10	0	0	0	0	5	0	5	5	10	0	0	0	0	0	35	50	-15	
10	仙台	30	10	0	0	0	0	0	0	5	5	10	0	0	0	0	0	30	20	10	
10	横浜	30	10	0	0	0	0	0	0	5	5	10	0	0	0	0	0	30	30	0	
10	静岡	30	10	5	0	0	0	0	0	5	0	10	0	0	0	0	0	30	25	5	
10	京都	30	10	0	0	0	0	0	0	5	5	10	0	0	0	0	0	30	25	5	
10	広島	30	10	0	0	0	0	0	0	5	5	10	0	0	0	0	0	30	20	10	
10	福岡	30	10	0	0	0	0	0	0	5	5	10	0	0	0	0	0	30	20	10	
16	神戸	25	10	5	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0	0	0	25	25	0	
17	川崎	20	10	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0	0	0	20	15	5	
17	相模原	20	10	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0	0	0	20	10	10	
17	熊本	20	10	0	0	0	0	0	0	5	5	0	0	0	0	0	0	20	30	-10	
20	浜松	10	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	10	0	

表3 2012年度調査との比較:項目別得点の変化

調査 項目		合計 得点	予算編成過程										住民参加				
			予算要求					予算の査定					予算 説明 書(事 項別 明細 書)	編成 過程 で意 見を 述べ る手 段を 提供	提出 され た意 見を HP上 で公 表	意見 に対 する 回答 をHP 上で 公表	その 他の 住民 参加 制度
			部 局 課 別 要 求 額	事 業 要 求 額	事 業 別 の 主 な 事 業 内 容	事 業 別 財 源 内 訳	事 務 レ ベ ル 査 定 額	事 務 レ ベ ル 査 定 理 由	首 長 査 定 額	首 長 査 定 理 由							
											1	2					
	配点	10	5	5	10	5	5	5	5	5	5	10	10	5	10	10	100
都道府 県平均	12年度	10.0	2.8	0.9	1.7	0.5	1.1	1.1	1.8	1.5	3.8	1.3	0.4	0.9	-	27.7	
	22年度	9.8	2.2	1.8	4.7	0.9	1.0	0.7	1.5	1.1	6.8	1.5	0.7	1.5	0.4	34.6	
	増減	▲0.2	▲0.5	0.9	3.0	0.3	▲0.1	▲0.3	▲0.3	▲0.4	3.0	0.2	0.3	0.6	-	6.9	
政令 市平均	12年度	10.0	3.3	0.8	1.0	0.0	1.8	1.5	3.3	3.0	2.5	2.0	1.0	2.0	-	32.0	
	22年度	10.0	2.3	1.4	4.0	0.9	0.8	0.5	3.5	3.0	8.5	1.0	0.3	0.5	0.0	36.5	
	増減	0.0	▲1.0	0.7	3.0	0.9	▲1.0	▲1.0	0.3	0.0	6.0	▲1.0	▲0.8	▲1.5	-	4.5	