

議員からの口利き記録制度について

1 調査の目的・方法

議員活動の一つに議員が住民などからの要望を受けて行政に対し要望・提言・働きかけを行うことがある。この議員活動は一面、口利きといわれる不正・違法な問題となる場合もある。

そのため、自治体によっては議員からの要望等があった場合に、要望者の氏名、要望内容、行政の対応等を記録する基準を定めているところもある。

現在まで、このような制度の状況や、要望・働きかけの記録状況について全国的に調査したものは存在しない。

そこで、制度の有無、記録の有無・内容について、各地のオンブズマンによる公開請求と都道府県・政令市に対するアンケート調査により、状況を把握することにした。

なお、アンケートは制度の有無が判明していなかった自治体の情報公開担当窓口に対して行ったが、茨城県からは「何でも情報公開窓口に対してアンケートされては困る」という苦情の申し出があり、わずかの自治体からは回答がなかったが、制度の有無という簡単なアンケートであり一種の情報提供であるため、ほとんどの自治体からは速やかに回答があった。

2 制度の制定状況

都道府県・政令市では、議員の口利きを念頭に記録制度を制定しているのは12自治体である。北海道・大阪府については現時点で制度の有無を把握できていない。

その他の市では、福井市、熊本市、大分市、別府市、中津市での制定が把握できているが、悉皆調査ではないので、これ以外にも制定されている都市があるものと思われる。

山形県、埼玉県などでは、議員の口利きを念頭においたものではないが、広聴事案取扱要領、文書取扱規則などによって議員からの要望について記録が行われている。

制度の制定形式は、条例によるものではなく、要綱、要領、規程、基準、指針等の行政内部規定の形式によっている。

記録対象については、議員等に限定して記録対象とする制度と一般市民も含んだ不特定の者を記録対象とするものがある。

記録事項については、要望者の氏名・住所などの情報、要望内容、行政の対応方針などであるが、大分市の指針では、要望者の求める行為を行った場合の代償や行わなかった場合の不利益の記録が定められている。

記録事項の公開については特に規定がないものと公開条例に基づいて公開される旨の規定があるものに分けられるが、横浜市・高知県のように定期的あるいは随時公表する旨を定めているものもある。

なお、長野県のように記録内容について要望者にも提供し、記録内容について異議を申し出る機会を与えているものもある。

3 記録の有無と公開状況

今回、49自治体において議員からの要望等についての記録が存在し公開された。うち4件は会派からの予算要望書面に対する回答、2件は議員からの書面質問に対する回答などであり、

議員個人からの口頭での要望等について記録が存在したのは43自治体であった。

なお、この調査も悉皆調査ではなく、一種のサンプリング調査であるので、件数に厳密な意味はなくおおよその傾向を示すものとしてとらえてもらいたい。

記録制度が存在する自治体の中で記録がなかったのは宮城県のみでその他の自治体では件数の差はあるものの何らかの記録が存在した。

記録制度が存在しない自治体においても、かなり多くの自治体が記録を行っていることは予想外であった。しかも群馬県・栃木県・弘前市・佐賀市のように克明に多量の記録（群馬県は段ボール箱一つ分あった）がなされている自治体もあった。

4 議員名の公開

公開記録を分析する中で、驚いたのは議員名を非公開としている自治体が相当数あったことである。非公開の理由はほとんどが個人情報であるからというものである。

中には議員個人の要求と推測されるものもありこれが個人情報というのは少しは理由がないでもないが、多くは住民からの要望・要求について行政の対応を求める内容で、公務としての議員活動に関する記録と判断され、議員名を公開している自治体もそのような判断をしたものだろう。これを非公開とする自治体の判断については大きな疑問がある。

5 記録内容

記録されている議員からの要望内容については、住民要望型（道路の補修、雑草の刈り取り、河川改修、近隣のトラブルなど、どぶ板議員を彷彿とさせるもの）、入札要望型（公共工事について地元業者の参入を求めるもの、指名停止処分について寛大な配慮を求めるものなど）、団体要望型（福祉施設についての配慮を求めるもの、自治会などの要望を伝達するもの、特定企業についての配慮を求めるものなど）、資料要望型（特定開発に関する資料要求、合併問題についての資料要求など議会での質問についての準備と思われるもの）などに分類して整理した。

今回初めての分析であり、ざっと記録を見て上のように分類することにしたが、その後、住民要望型と団体要望型は、その中に特定利害型と公共利害型と分類できる類型のあることに気づいたが、再度、分析し直す時間的な余裕がないために次回の課題としたい。

以上の分類によると、多くの要望は住民要望型であった。隣近所の細々とした問題について議員が行政に対する窓口となっていることが分かってはなはだ興味深いですが、一方、こんな細々としたことが議員の仕事なのかという疑問もわく内容である。

いわゆる口利きとの関係では、件数は少ないものの、入札要望型と分類したものは危ない要望と思われるものであった。

議員の口利きに関する制度制定状況

地区名	基準の名称	基準の施行年月	基準の記録対象	基準の記録事項	基準の公開方法
宮城県	契約業務等に関する働きかけへの対応要領	H14.7	不特定	相手方情報、働きかけ内容など	特に規定なし
山形県	山形県広聴事業取扱要領、山形県知事に対する陳情要望書事務取扱要領	H13.4,H5.4	不特定	口利きを念頭においたものではない	特に規定なし
山形市	陳情等などの処理要領	H3.8	不特定	口利きを念頭においたものではない	特に規定なし
埼玉県	文書管理規則中の文書作成条項で記録	H13.3		口利きを念頭においたものではない	特に規定なし
横浜市	横浜市要望記録・公表要綱	H16.4	不特定	要望者の情報、内容、対応方針	定期的に公表
長野県	公職にある者等からの働きかけに関する取扱要領、県議会からの問い合わせ等への対応について(通知)		議員、国家公務員、自治体三役、退職県職員など	要望者の情報、内容、記録事項は要望者にも提供	公開条例
福井市	職務に関する働きかけの記録等取り扱い規程	H15.11	不特定	要望者の情報、内容	特に規定なし
岐阜県	県政の客観性、主体性、透明性、公平性を堅持するための事案対処ルール(内規)		不特定	特になし	特に規定なし
静岡県	一定の公職にある者等からの提言等に関する対応要領	H16.1	議員など	要望者の情報、内容	公開条例
滋賀県	職務に関する働きかけについての対応要領	H16.4	不特定	記録票形式	公開条例
鳥取県	県内で選出された一定の公職にある者からの提言、要望、意見等に関する取り扱い要領	H14.8	議員、市町村長	要望者情報、内容	公開条例
広島市	職務に関する要望等についての事務処理要綱	H16.4	不特定	要望者の情報、要望内容	特に規定なし
徳島県	業務に関する要望等に対する職員の対応要綱	H16.4	不特定	要望者の情報、要望内容、対応方針	
高知県	職務に関する働きかけについての取り扱い要領	H15.9	議員、市民(重要、威圧など)	要望者情報、内容	公開条例、随時公表
福岡市	職員への不正な働きかけ等に対する組織的対応に関する規程	H14.4	不特定	不正な働きかけの内容	特に規定なし
長崎県	職員以外の者に対する職員の対応要綱	H15.4	職員以外の者	相手方情報、内容、対応	公開条例
熊本市	要望相談事項等の記載に関する基準	H15.1	議員、団体、市民	要望者情報、内容	公開条例
大分市	外部の者等からの要請等への組織的対応に関する指針	H15.10	外部の者	要望者情報、内容、求行為をした場合の代償・不利益	特に規定なし
中津市	市議会議員等の要望及び問い合わせ等に対する報告に関する事務要領	H15.3	議員等	「口利き行為」の場合に報告書作成	特に規定なし
別府市	別府市不当要求行為等防止対策要綱	H15.10	不特定	「不当要求行為等」の要求者情報、内容、措置	特に規定なし

議員要望記録の公開状況

地区名	基準の有無	議員名公開有無	住民要望型件数	入札要望型件数	団体要望型件数	資料要望型件数	その他件数	合計数	備考
横浜市	○	○	19	0	2	0	3	24	
長野県	○	○	0	0	0	1	0	1	事例はサンプル1件のみ
福井市	○	○	16	0	0	0	1	17	
岐阜県	○	○	0	1	0	0	0	1	検索に相当時間要するとして延長したが1件のみ
静岡県	○	○	6	0	0	0	0	6	
鳥取県	○	○	6	0	0	0	3	9	その他は何でも公表は疑問とする申し入れなど
高知県	○	○	2	0	3	0	1	6	
熊本市	○	○	5	3	0	0	0	8	サンプルのみ
大分市	○	○	7	0	1	0	0	8	
中津市	○	○	5	0	1	5	1	12	事例は02年度のもの。03年度は報告書なし。
別府市	○	○	318	0	1	0	3	322	
滋賀県	○	×	0	0	9	0	0	9	公開された事案は特定の利害に関するもの
広島市	○	×	3	1	1	0	1	6	入札はシステム開発に地元業者参入求めるもの。
徳島県	○	×	13	0	0	0	0	13	総務部, 農林水産部, 土木部分のみ, 道路改修・開発許可など
長崎県	○	×	0	0	5	0	0	5	福祉施設関係の要望4件
山形県	△	○	56	0	12	3	0	71	道路, 草刈りなど
山形市	△	○	16	0	11	0	0	27	住民型は公園緑地課, 農政課など, 団体型は地区の要望に議員付き添いのもの
埼玉県	△		0	0	0	0	0	0	総務課文書なし, 県土整備部大量のため延長
青森県	×	○	1	0	0	2	0	3	サンプルで全容不明
青森市	×	○	19	0	0	0	0	19	18件は同一議員で書面で要望したもの
米沢市	×	○	6	0	0	0	0	6	土木課関係
栃木県	×	○	109	0	0	0	0	109	道路, 河川, 産廃施設反対, 開発許可見直しなど
宇都宮市	×	○	68	0	0	0	2	70	その他は, 「課題対応経過記録簿」の移転補償費, 「交渉問い合わせ記録カード」の区画整理問題
群馬県	×	○	208	1	86	56	2	353	量多く詳しい。議員からの資料要求記録もある。
さいたま市	×	○	3	0	0	0	0	3	建設局3件, 議員から書面で要望あったもの。
千葉県	×	○	1	0	0	0	0	1	交通バリアフリー要望
千葉市	×	○	64	0	0	0	0	64	公園緑地部, 土木部関係
長野市	×	○	4	1	6	0	0	11	入札は公園整備について環境緑化協会会員を指名してほしいというもの
新潟市	×	○	5	0	0	0	1	6	公開資料の大部分は会派のもの, 個人議員の記録はほぼ一人からのもの
三重県	×	○	1	0	1	0	1	3	記録作成の基準分からず
松江市	×	○	38	0	0	0	0	38	土木関係の要望
北九州市	×	○	1	0	0	0	0	1	全庁調査して1件
佐賀市	×	○	101	14	12	0	5	132	いろいろある
大分県	×	○	18	0	66	0	2	86	
和歌山県	×	△	1	2	5	0	0	8	議員名は一部非公開(要望と議員の関係から?)
弘前市	×	×	156	1	0	0	1	158	道路, 河川水路, 除雪など。入札は農業集落排水事業に地元業者の参入を求めたもの。その他は市の対応に苦情
水戸市	×	×	22	0	0	0	0	22	道路のカーブミラー, 雑草刈り取り要求など
神奈川県	×	×	0	0	0	0	1	1	議員からのH16予算に対する要望
名古屋市	×	×	258	0	0	0	0	258	土木局のみを請求, 名古屋市制度の具体的検討
京都市	×	×	4	0	0	0	0	4	
神戸市	×	×	9	0	0	0	0	9	建設局分約300件のうち9件のみサンプル送付

議員要望記録の公開状況

地区名	基準の有無	議員名公開有無	住民要望型件数	入札要望型件数	団体要望型件数	資料要望型件数	その他件数	合計数	備考
広島県	×	×	3	0	0	0	0	3	河川改修など
愛媛県	×	×	18	0	0	0	0	18	開示日延長した結果18件のみ, 道路や河川の住民要望
前橋市	×		0	0	0	0	0	0	会派からのみ
柏市	×		0	0	0	0	0	0	会派からのみ
福井県	×		0	0	0	0	0	0	会派からの要望の記録2件のみ
愛知県	×		0	0	0	0	0	0	議員からの書面要望についての回答のみ
佐賀県	×		0	0	0	0	0	0	会派からのみ
富山市		○	1	0	0	0	0	1	道路1件, 議員から書面で要望のもの

都道府県・政令市の制度の有無等

地区名	基準の有無	記録の有無	議員名公開有無
横浜市	○	○	○
長野県	○	○	○
岐阜県	○	○	○
静岡県	○	○	○
鳥取県	○	○	○
高知県	○	○	○
滋賀県	○	○	×
広島市	○	○	×
徳島県	○	○	×
長崎県	○	○	×
宮城県	○	×	
福岡市	○	×	
埼玉県	△	9/21	
山形県	△	○	○
青森県	×	○	○
栃木県	×	○	○
群馬県	×	○	○
千葉県	×	○	○
千葉市	×	○	○
三重県	×	○	○
北九州市	×	○	○
大分県	×	○	○
和歌山県	×	○	△
神奈川県	×	○	×
名古屋市	×	○	×
京都市	×	○	×
神戸市	×	○	×
広島県	×	○	×
愛媛県	×	○	×
愛知県	×	○	
福井県	×	△	
佐賀県	×	△	
仙台市	×	×	
東京都	×	×	
山梨県	×	×	
新潟県	×	×	
京都府	×	×	
奈良県	×	×	
岡山県	×	×	
福岡県	×	×	
宮崎県	×	×	
鹿児島県	×	×	
沖縄県	×	×	
札幌市	×		
岩手県	×		
秋田県	×		
福島県	×		
茨城県	×		
川崎市	×		
富山県	×		
石川県	×		
大阪市	×		
兵庫県	×		
島根県	×		
山口県	×		
香川県	×		
熊本県	×		
北海道			
大阪府			