

いまどきの入札、いまどきの談合

2018年9月1日

全国市民オンブズマン連絡会議

1 これまでの入札、いまどきの入札

市民オンブズマンが入札制度の調査を開始して20年余となる。私たちは、高い落札率は談合の証拠だ、という仮説をもとに、落札率と談合疑惑度の調査を2003年から行なっている。様々な談合が摘発された2005年の12月にはスーパーゼネコン4社による談合決別宣言がなされた。このころ摘発された談合事件の捜査において、市民オンブズマンが談合疑惑度の基準を95パーセントにしていることを意識し、95パーセントに限りなく近い94パーセントでの談合を目指していた、といった供述がなされたことをきっかけとして、私たちも談合疑惑度の基準となる落札率を調査当初の95パーセントから90パーセントに引き下げ、監視を継続して行なった。こうした複合的な要因によって、平均落札率は2006年までは年々低下した。

ところが、平均落札率は2006年には下げ止まりし、2011年の東日本大震災以降、上昇に反転した。被災3県の落札率の急上昇の原因が、震災による復興需給の拡大と、供給能力の減少のアンバランスによることは理解できる。しかし、その後の全国的な継続的な落札率の上昇が、そうした市場の要因だけで説明できるか、疑わしい。最近では2020年の東京オリンピックに向けた工事の増加を理由として、落札率の上昇が説明されようとしている。私たちは、震災復興のための工事の増加をキッカケとして、全国で談合組織が再編され、新たな手段による談合が全国に拡大しているという疑いを持つ。

一方、地方公共団体における入札制度もこの間、変化した。2007年頃までは予定価格を入札以前に公表することで、制度の透明化によって談合の防止をはかる運用がなされたが、2008年3月、総務省と国土交通省は地方公共団体に対し、「談合の防止」を理由として、予定価格の事前公表をやめるよう、通達を出した。当然、多くの地方公共団体がこれに呼応した。また、談合を防止するために「誰もが入札に参加でき、誰が入札に参加したかがわからない」制度改革を進め、これを実現するため、インターネットの活用による一般競争入札の導入をする自治体の一方で、建設業界の要望にそって2005年に制定された「公共事業の品質確保に関する法律」(品格法)は、公共工事の入札に価格以外の要素を考慮することを理念として定めるに至った(3条2項)。これをうけ、価格を唯一の落札の根拠とする一般競争入札に変わり、「『価格』と『価格以外の要素』(例えば、初期性能の維持、施工時の安全性や環境へ

の影響)を総合的に評価する落札方式」¹である総合評価方式を導入する公共工事が増加した。しかしそもそも、総合評価方式では、従来の価格だけを落札の根拠とする制度と比べ、業者選定の理由に関する透明性が低い。こうした不透明さは市民が談合を追及することを困難にするだけでなく、評価基準などの秘匿されるべき情報が利権となり、これが官製談合の温床ともなる。

こうしてみると、現在の入札制度の特徴として、第一に情報の不透明さを挙げることができよう。ここから生じる不公正な入札を市民が監視するためには、これまでの落札率に注目した定点観測に加え、新たな調査項目を付加する必要がある。今回は、こうした「いまどきの入札」の問題性を探る第一歩として、マクロ的な見地から総合評価方式での入札による落札率、一者入札の割合といった観点からの調査を行なった。

2 調査方法

(1)～(5)については、2017年度中に発注された上記の工事について、自治体から情報の提供を受けた情報に基づく²。

(1) 47都道府県・20政令指定都市

予定価格(税抜き)1億円(東京都は予定価格3億円)以上の入札が行われた工事(業務委託を含むPFI等の入札は除く)

合計件数 都道府県 5,555件 政令指定都市 1,996件

(2) 31県庁所在地市・31中核市

予定価格(税抜き)5,000万円以上の工事

合計件数 県庁所在地市+中核市 2,443件

(1)(2)の総合計 9,994件

(3) 47都道府県、20政令指定都市、31県庁所在地市・31中核市の2017年度「いくら以上の工事を一般競争入札で行うか」

(4) 最低制限価格・低入札調査の基準(2018年4月1日現在)

(5) 2003年度-2017年度の工事に関し、落札率と工事成績点数の関係の調査を行っているか調査(昨年調査以降の分)

3 落札率

¹ 国土交通省国土技術政策総合研究所「技術とノウハウを活かした公共事業を目指して(2004年1月)

² (1)～(2)に関し、情報提供を受けられなかった一部自治体については、入札執行調書(予定価格と落札価格、複数回入札の際の一位不動態)を自治体ホームページで入手した。

「落札価格総合計」÷「予定価格総合計」＝「当該自治体の落札率」として算出した。平均落札率が低い自治体ほど税金の節約ができていくことになる。

- (1) 都道府県：落札率順位（低率順）①長野県 88.6% ②群馬県 88.9% ③鳥取県 89.4%
（図 1-1-2）

長野県との落札率の差は2位の群馬県で 0.3%、最も落札率の高い山梨県とは 9.3%の開きがある。仮に各県が長野県並の落札率になったと仮定した場合の節約可能推計額は、最も数値の小さい和歌山県で約 1.0 億円、最も数値の大きい東京都で約 180 億円となった。都道府県全体では、節約可能推計額は約 745 億円となった。

- (2) 政令指定都市：落札率順位（低率順）①堺市 82.6% ~~②熊本市 85.5%~~ ~~③広島市 86.6%~~
②川崎市 84.0% ③静岡市 86.2%（図 1-2-2）

長野県との落札率の差は広島市が 1.3%（広島市）で、最も落札率が高い熊本市で 8.7%となる。ここでも仮にもし各市が長野県並の落札率になったと仮定した場合の節約可能推計額は、最も数値の小さい相模原市で約 1.5 億円、最も数値の大きい横浜市で約 35 億円となり、長野県を基準とした落札率で見た場合の政令指定都市合計節約可能推計額は約 1 4 4 億円となった。

- (3) 県庁所在地市・中核市：落札率順位（低率順）①柏市 80.7%②奈良市 80.8%③高槻市 81.8%（図 1-3-2）

長野県の落札率の差は 3.6%、もし各市が長野県並の落札率になったと仮定した場合の節約可能推計額は、県庁所在地市と中核市の合計で約 1 5 5 億円となった。

- (4) 長野県並みの落札率を実現した場合に、都道府県、政令市、県庁所在地市と中核市の公共事業で、総合計 約 1 0 4 4 億円が節約可能であることが明らかになった。

4 談合疑惑度

(1) 談合疑惑度

私たちは各工事の落札率が 95%以上となった工事について「談合の疑いが極めて強い」、落札率が 90%～95%未満となった工事を「談合の疑いがある」と考え、全工事中 90%以上で落札された件数の割合を算出し、「談合疑惑度」と名づけ、落札率 90%以上の工事の割合の多い自治体から順に並べた。なお、この談合疑惑度の基準は、2005年度調査までは落札率 95%以上の割合で算出していた。しかし、冒頭でも触れたように、2006年に談合が摘発された福島県・名古屋市で、本命業者のみ 95%以下で入札する「95%ルール」を談合業界で作っていたことが判明した。そこで、これに対抗するため、2006年度調

査から落札率90%以上の入札には談合の疑いがある、とし、90%を基準とした割合を算出することとした。

- (2) 疑惑度の高い都道府県(図2-1、図3-1、図2-2、図3-2、図2-3、図3-3)

90%以上の落札率工事が100%を占める都道府県は山形県・栃木県・千葉県・福井県・長崎県・宮崎県であった。政令市では横浜市、県庁所在地市及び中核市では、前橋市、那覇市、旭川市、岡崎市、佐世保市であった。

5 落札率と工事成績点の関係

- (1) 今回の調査対象自治体129中、落札率と工事成績点数の個別の関係調査を行なっているのは3自治体(大阪府・徳島県・長崎市)だけ³であった。ところが、その一方で、ほとんどの自治体が最低制限価格の制度を設けている。そもそも、総合評価方式を進める根拠は、価格だけに依拠した入札の場合、入札価格が低下し、品質が劣化する、という仮説が元となっていたはずだ。そうであれば、総合評価方式の導入や、一定の落札率を下回る応札を無効とする最低制限価格を設けるか否かの判断の前提として、落札率と工事成績点数の関連調査を行うことは当然ではないだろうか。こうした本来行うべき調査をしないまま、国の指導にただ従って最低制限価格の制度や総合評価方式を導入して、落札率の高騰を生じさせる自治体が多いこと自体、大問題だ。
- (2) 落札率と工事成績点数の調査をしている自治体中、2自治体(大阪府(図4-1)・徳島県(図4-2))のデータを入手できた。その2自治体の結果を見る限り、落札率と工事成績点数との関係はないことが明白になっている。

6 総合評価方式はどれくらいの自治体が採用しているか

- (1) 都道府県の入札の74パーセントが総合評価方式を採用

2017年度のデータによれば、総合評価方式を全く採用していない自治体は、データを入手できた47都道府県と19政令市⁴では存在せず、調査した47都道府県では総入札5,555件中4,136件、約74パーセントで採用されていた。

政令市ではデータを入手できた19政令市の入札1692件中804件、約47パ

³ 昨年の調査では、福島県・大阪府・徳島県・盛岡市・佐賀市・長崎市の6自治体は落札率と工事成績点数の個別の関係調査を行なっている、と回答してきたが、今年の調査で落札率と工事成績点数の個別の関係調査を行なっている、と回答してきたのは、本文で触れた3自治体だけであった。

⁴ 大阪市については総合評価方式による入札件数のデータは入手できなかった。

一セントに総合評価方式が採用されていた。いっぽう、県庁所在地市と中核市での総合評価方式の導入率は約25パーセント(2,443件中614件)と、都道府県や政令市よりも低い割合であった。(図1-1-1、図1-2-1、図1-3-1)

(2) 調査対象全ての入札を総合評価方式としている自治体

都道府県では13県(青森、群馬、千葉、石川、山梨、滋賀、和歌山、岡山、広島、山口、徳島、香川、愛媛)が、大阪市を除く19政令市では2市(静岡市と岡山市)が、62県庁所在地市と中核市では5~~4~~市(甲府市、岐阜市、徳島市、下関市、久留米市)が調査対象全ての入札を総合評価方式としていた。

7 総合評価方式を採用した場合の落札率(図1-1-1、図1-2-1、図1-3-1)

総合評価方式を採用した場合に落札率はどうなるのか。各自治体の入札全体の落札率と、総合評価方式を採用した場合の落札率を比較した。

(1) 自治体の傾向

都道府県全体の工事の平均落札率は92.6パーセント、うち、総合評価方式を採用した入札の平均落札率は92.8パーセントであった。ちなみに総合評価方式を採用しない入札の平均落札率は都道府県全体では92.3パーセントであった。

いっぽう、19政令市では、平均落札率は90.8パーセント、うち、総合評価方式を採用した入札の平均落札率は89.6パーセント、総合評価方式を採用しない入札の落札率は92.0パーセントであった。

県庁所在地市・中核市では、平均落札率は92.2パーセント、総合評価方式を採用した入札の平均落札率は~~94.7~~92.6パーセント、総合評価方式を取らない場合の落札率は~~91.7~~88.6パーセントであった。

(2) 総合評価方式を採用すると落札率が高くなるか

都道府県で0.2パーセント、県庁所在地市・中核市で0.4~~2.5~~パーセントの差で総合評価方式を採用した入札の落札率が高く、政令市では反対に総合評価方式を採用する入札の落札率が1.2パーセント低い、という結果となった。総合評価方式では価格以外の要素を考慮するから、加算点一位の者が価格順位一位の者よりもより多く落札している場合には、一般的には落札率は一般競争入札による場合よりも高くなることが想定される。ところが、都道府県では落札率はほぼ同一、政令市において総合評価方式による落札率の方が低い、という結果となった。これは、総合評価方式を採用したとしても、直ちに落札率は高くはならない、という評価を可能にすると同時に、基礎となる価格順位の形

成が公正な競争によっていない（価格が高すぎる）ことが背景にある、との評価も可能である。とりわけ、平均落札率が、市民オンブズマンが談合の疑惑の判断基準とした9割の落札率を超えることを前提とすれば、現状の総合評価方式の入札による落札率が、公正な競争によってなされたと言えるか、疑問である。

8 入札制度の破綻—一者入札

(1) 一者入札の問題（図1-1-1、図1-2-1、図1-3-1）

入札制度は自由競争原理に基づいて価格を適正化することを前提とする。したがって、入札に一者しか参加しない場合には、自由競争原理が働く余地がないから、結果として落札率も高くなる。入札制度としては破綻だ。実際、一者入札の落札率は都道府県⁵で95.5パーセント（平均落札率は92.6~~92.7~~パーセント）、19政令市で96.7パーセント（20政令市の平均落札率は90.8パーセント）、県庁所在地市・中核市⁶で97.9~~98.9~~パーセント（平均落札率は92.2パーセント）と、いずれも高い落札率を示している。特に、データ未入手の富山市、豊橋市を除く県庁所在地市・中核市での一者入札の落札率97.9~~98.9~~パーセントという数字は、入札制度が破綻していることを落札率の面からも示している。

(2) 一者入札の割合—入札破綻率

一者入札は入札の破綻である。全体の入札に占める一者入札の割合が多いほど、その自治体の入札制度は失敗に終わっていることになる。私たちは今回、全体の入札に占める一者入札の割合を入札破綻率と名づけ、自治体毎に調査した。破綻率が高い順に並べたものが図5-1、図5-2、図5-3である。

(3) 入札破綻率の高い自治体

① 43都道府県⁷

データを入手できた43都道府県中、最も入札破綻率の高い自治体は山梨県であった。同県は、全ての入札に総合評価方式を採用しているが、調査対象の1億円以上の工事全体の73.8パーセントが一者入札で占めら

⁵ 一者入札については、データが入手できなかった山形県、滋賀県、奈良県、佐賀県を除く。

⁶ 一者入札については、データが入手できなかった富山市、豊橋市を除く。

⁷ 一者入札については、山形県、滋賀県、奈良県、佐賀県でデータを入手できなかったため、この4県を除く43都道府県を対象とした。

れていた。山梨県の平均落札率は97.9パーセントで落札率は47位、先に指摘した通り、全国で最も落札率の高い県だ。一者入札の平均落札率が98.8パーセントであることも加味すれば、山梨県での競争入札の機能不全は深刻だ。現時点では加算点にどのような項目を加味しているか不明だが、これが入札を阻害しているか、あるいは談合組織によって一者入札の調整がなされているかの可能性がある。いずれにしても、早急に入札制度を改善する必要がある。

ワースト2位は千葉県で、ここも全ての入札に総合評価方式を採用しており、入札破綻率は35.9パーセント、一者入札の平均落札率は97.5パーセント、平均落札率は94.2パーセントだ。平均落札率は35位だが、談合疑惑度ではワーストの一角を占める。

ワースト3位は広島県の35.2パーセントとなっている。ちなみに、東京オリンピック関連の工事や豊洲市場の工事の入札が一者入札で、落札率も99%であったと2016年に報道された東京都（東京都については3億円以上の工事を調査対象）は、2017年度を対象とした今回の調査では、入札破綻率は30.1パーセントでワースト6位となった。

②19政令市

データを手に入れた19政令市中、最も入札破綻率の高い自治体は熊本市で43.5パーセントに上る。平均落札率は97.3パーセント、一者入札の平均落札率は99.3パーセントである。入札のうち、64.5パーセントに総合評価方式を採用している。

政令市では仙台市36.0パーセントでこれに続く。平均落札率は91.9パーセントであるのに対し、一者入札の平均落札率は93.6パーセントとなっている。

ワースト3位は名古屋市。入札破綻率は18.7パーセント、平均落札率は91.4パーセントであるのに対し、一者入札の平均落札率は98.1パーセントに上る。

③県庁所在都市・中核市

データが入手できなかった富山市、豊橋市を除く60自治体で、最も入札破綻率が高かったのは甲府市で、破綻率は51.0パーセント、一者入札の平均落札率は98.9パーセントと高率だ。山梨県の入札破綻率78パーセントとともに、それぞれの自治体群でワースト一位となった。甲府市も全ての入札に総合評価方式を採用しているから、加算点が参入障壁になっているだけでなく、談合組織によって入札者の調整がなされ

ている可能性がある。

ワースト二位は久留米市の50.0パーセント、ワースト3位は明石市の26.2パーセントとなっている。

(4) 一者入札と総合評価方式との関連性

総合評価方式の採用割合を縦軸に、一者入札の割合（入札破綻率）を横軸として、データの存在する43都道府県・19政令市・60の県庁所在地市と中核市の全122自治体の情報をグラフ化した（図6-4）。総合評価方式が健全に運用されているとすれば、総合評価方式の採用の有無に関わらず、一者入札は0もしくは極めて低い割合で一定する（グラフ上は0パーセント上に点が縦に並ぶか、あるいは縦長に分布する）はずだ。ところが、総合評価方式を90パーセント以上の入札で採用している自治体では、一者入札の割合が高い、という傾向が判明した。特にこの傾向は都道府県で強い（図6-1）。

総合評価方式が入札破綻率（一者入札の割合）を高くすることの要因として、第一に想定できるのは、価格以外の要素が入札への参加を妨げていることである。しかし、これだけが一者入札の原因となっているとは言い難い。県庁所在都市と中核市を見る限り、総合評価方式を全く採用していない自治体においても、一者入札は多発しているからである（図6-3。なお政令市は図6-2）。都道府県よりも工事の対象地区が狭い、県庁所在都市と中核市で生じているこの傾向は、業界内部で入札参加者の調整が行われていることを疑わせるものでもある。工事の対象地区が狭いからこそ、誰が入札に参加するかを把握しやすく、入札者の調整をしやすい状況があるからだ。入札破綻率が高い、という事実は、それ自体、談合疑惑の根拠となるのではないだろうか。

9 入札制度をどう見直すか

国土交通省は総合評価方式の採用を自治体にすすめている。しかし、そのために入札制度が破綻してしまったのでは、元も子もない。今回の調査では、とりわけ都道府県において、総合評価方式の採用率が高いほど、入札の破綻率が高いことが明らかになった。このことは、加算点が入札の参入障壁となっているか、加算点評価の結果が想定できないことに対する対抗策として、談合組織によって入札者の調整が行われているという可能性が考えられる。

課題は、一者入札にどのように対応するか、である。これについては、各省庁や自治体でも様々な対策を検討している。業者の参入を容易にする制度を検討するだけでなく、一者入札を無効とする運用を行なっている自治体もある。

また、国土交通省は、一者入札の対策について、すでに平成21年（2009年）3月に「応募要件の緩和、契約条件の見直し、準備期間の確保、情報提供の拡充」などを発表している⁸。ところが、それから10年近くが経過していても、一者入札の問題は解決していない。東京都では昨年、一者入札を原則中止する、入札制度の改革を試行した。ところが、今年5月、事業の遅れなどを理由として、これをやめることを表明した。

ここで、一者入札は入札の破綻であることをはっきり認識すべきだ。原則無効とすべきだろう。その上で、談合を防止する制度として「誰もが入札に参加でき、誰が入札に参加したかがわからない制度」をどう作るか、という観点から制度の見直しをすべきだ。そもそも、一者入札の対策はこれまで、総合評価方式の採用を前提としていた。ところが、総合評価方式の採用度が高い都道府県ほど一者入札となる割合が高いことは先に述べたとおりである。わざわざ国土交通省が一者入札の対策として、「応募要件の緩和」「情報提供の拡充」をあげるのも、総合評価方式を採用するからこそである。総合評価方式採用の合理性に疑問を持たざるをえない。

こうしてみると、入札制度の改革は、総合評価方式の採用自体を見直すことから考え直すべきだ。そして、最低制限価格の制度を撤廃し、落札率と工事成績点数との関係の調査公表の制度化を行うことによって、競争原理を復活させることが検討されるべきではないだろうか。

最近の入札制度改革の議論が、東京オリンピックの準備の名の下、業界の保護や工事の早期完成を主目的とするようなものに思えてならないのは、私たちだけではないだろう。しかし、そういう今だからこそ、市民の税金を無駄にしないことを入札制度の改革の目的であると意識し、それに沿った制度改革がなされているか、自治体の姿勢を監視していかなければならない。

（了）

⁸ http://www.mlit.go.jp/page/kanbo01_hy_000321.html 「1者応札・1者応募」に係る改善方策について。

【2017年度 都道府県落札率一覧表】

順位	予定価格 税抜(千円)	落札価格 税抜(千円)	全体					総合評価方式						
			17年度 全体の落 札率 (%)	全体 入札 件数	1 者入 札	1 者入 札の割 合(山 形県・ 滋賀 県・奈 良県 を除く)	1 者入 札の落 札率	総合評 価方式 の落札 率	総合評 価方式 でかつ 1者入 札の割 合(山 形県・ 滋賀 県・奈 良県 を除く)	総合評 価方式 でかつ 1者入 札の落 札率	総合評 価方式 の割 合	総合評 価方式 でない 場合の 落札率		
全国計:前回	1,980,277,881	1,815,492,079	91.7%	5,444	663	14.2%	97.2%	3,998	92.8%	13.0%	97.1%	79.3%	91.7%	
全国計:今回	1,846,779,088	1,710,734,367	92.6%	5,555	844	16.1%	95.5%	4,136	92.8%	12.4%	96.2%	74.5%	92.3%	
1	長野県	32,712,340	28,982,139	88.6%	127	6	4.7%	98.8%	120	89.2%	3.9%	98.8%	94.5%	78.9%
2	群馬県	34,893,790	31,020,930	88.9%	35	2	5.7%	95.9%	35	88.9%	5.7%	95.9%	100.0%	-
3	鳥取県	13,307,896	11,903,600	89.4%	42	7	16.7%	99.1%	35	93.5%	11.9%	98.7%	83.3%	85.6%
4	大阪府	81,113,986	72,631,804	89.5%	225	6	2.7%	92.5%	40	86.3%	2.2%	91.6%	17.8%	90.8%
5	和歌山県	6,958,436	6,265,160	90.0%	24	3	12.5%	97.0%	24	90.0%	12.5%	97.0%	100.0%	-
6	埼玉県	19,316,864	17,395,442	90.1%	80	2	2.5%	98.7%	39	90.0%	0.0%	-	48.8%	90.2%
7	奈良県	14,338,424	12,916,589	90.1%	52				51	90.0%			98.1%	97.8%
8	鹿児島県	11,380,402	10,282,632	90.4%	48	8	16.7%	90.0%	40	90.3%	16.7%	90.0%	83.3%	90.4%
9	宮崎県	9,346,922	8,449,650	90.4%	32	2	6.3%	96.4%	29	90.1%	0.0%	-	90.6%	94.2%
10	高知県	17,835,129	16,136,978	90.5%	47	4	8.5%	95.7%	46	90.5%	8.5%	95.7%	97.9%	90.4%
11	滋賀県	18,419,478	16,775,726	91.1%	85				85	91.1%			100.0%	-
12	神奈川県	39,547,705	36,023,061	91.1%	140	8	5.7%	96.3%	8	90.5%	0.0%	-	5.7%	91.1%
13	長崎県	21,479,677	19,569,271	91.1%	111	0	0.0%	-	100	91.2%	0.0%	-	90.1%	90.6%
14	佐賀県	9,788,882	8,932,676	91.3%	31				22	90.7%			71.0%	93.8%
15	大分県	20,638,382	18,887,263	91.5%	85	7	8.2%	97.1%	62	90.0%	8.2%	97.1%	72.9%	98.2%
16	岩手県	74,639,391	68,359,330	91.6%	240	46	19.2%	95.7%	205	91.8%	15.4%	95.1%	85.4%	90.4%
17	福岡県	21,016,455	19,287,032	91.8%	104	20	19.2%	96.6%	101	91.7%	19.2%	96.6%	97.1%	94.9%
18	青森県	17,901,521	16,443,692	91.9%	83	5	6.0%	96.6%	83	91.9%	6.0%	96.6%	100.0%	-
20	宮城県	133,099,770	122,416,384	92.0%	372	128	34.4%	96.1%	350	92.0%	33.9%	96.2%	94.1%	91.6%
21	愛媛県	4,984,791	4,586,268	92.0%	18	4	22.2%	95.7%	18	92.0%	22.2%	95.7%	100.0%	-
22	静岡県	23,767,761	21,883,478	92.1%	80	7	8.8%	92.2%	76	92.1%	8.8%	92.2%	95.0%	90.9%
23	徳島県	4,296,400	3,959,099	92.1%	19	0	0.0%	-	19	92.1%	0.0%	-	100.0%	-
24	広島県	14,844,204	13,682,925	92.2%	71	25	35.2%	95.1%	71	92.2%	35.2%	95.1%	100.0%	-
25	福島県	121,326,417	111,877,555	92.2%	296	97	32.8%	97.7%	290	93.7%	32.8%	97.7%	98.0%	87.1%
26	三重県	14,166,436	13,095,060	92.4%	82	5	6.1%	94.2%	79	92.4%	6.1%	94.2%	96.3%	92.6%
27	香川県	5,737,315	5,306,767	92.5%	28	4	14.3%	98.0%	28	92.5%	14.3%	98.0%	100.0%	-
28	福井県	11,235,538	10,408,133	92.6%	39	6	15.4%	94.3%	38	92.6%	15.4%	94.3%	97.4%	95.0%
29	愛知県	52,944,232	49,069,459	92.7%	204	25	12.3%	95.1%	194	92.6%	11.3%	94.9%	95.1%	96.3%
30	東京都	433,936,991	402,511,831	92.8%	498	150	30.1%	93.6%	147	93.4%	8.4%	93.7%	29.5%	92.6%
19	兵庫県	47,940,624	44,040,796	91.9%	210	9	4.3%	97.0%	124	91.1%	0.5%	95.2%	59.0%	92.6%
31	山口県	15,499,042	14,411,707	93.0%	37	10	27.0%	98.6%	37	93.0%	27.0%	98.6%	100.0%	-
32	茨城県	27,796,980	25,939,475	93.3%	112	2	1.8%	99.4%	109	93.3%	0.9%	99.9%	97.3%	94.8%
33	京都府	32,467,095	30,506,522	94.0%	42	4	9.5%	98.0%	13	94.9%	0.0%	-	31.0%	92.3%
34	秋田県	29,955,635	28,178,294	94.1%	121	32	26.4%	97.6%	29	90.1%	9.1%	96.9%	24.0%	96.6%
35	千葉県	24,958,850	23,509,459	94.2%	92	33	35.9%	97.5%	92	94.2%	35.9%	97.5%	100.0%	-
36	岡山県	11,780,560	11,098,280	94.2%	46	5	10.9%	98.0%	46	94.2%	10.9%	98.0%	100.0%	-
37	岐阜県	24,398,730	23,064,591	94.5%	98	14	14.3%	97.1%	74	95.4%	14.3%	97.1%	75.5%	91.9%
38	北海道	131,687,612	124,664,233	94.7%	645	41	6.4%	96.8%	513	94.6%	5.3%	96.4%	79.5%	95.1%
39	富山県	13,937,670	13,197,470	94.7%	30	8	26.7%	96.4%	27	94.5%	23.3%	96.0%	90.0%	99.5%
40	沖縄県	22,751,394	21,604,608	95.0%	113	12	10.6%	98.7%	62	94.8%	5.3%	98.5%	54.9%	95.3%
41	熊本県	50,025,038	47,556,410	95.1%	216	25	11.6%	98.0%	184	95.0%	10.2%	97.9%	85.2%	95.2%
42	新潟県	27,112,600	25,806,880	95.2%	149	11	7.4%	98.2%	74	94.3%	4.0%	96.7%	49.7%	96.4%
43	栃木県	14,247,270	13,615,880	95.6%	37	1	2.7%	93.9%	33	95.7%	0.0%	-	89.2%	93.2%
44	石川県	11,376,900	10,945,107	96.2%	27	5	18.5%	97.3%	27	96.2%	18.5%	97.3%	100.0%	-
45	山形県	44,638,073	43,088,869	96.5%	150				128	96.5%			85.3%	96.7%
46	島根県	15,577,183	15,125,957	97.1%	67	7	10.4%	98.1%	64	97.0%	10.4%	98.1%	95.5%	99.7%
47	山梨県	15,652,297	15,319,893	97.9%	65	48	73.8%	98.8%	65	97.9%	73.8%	98.8%	100.0%	-

※東京都は予定価格税抜き3億円以上、その他は予定価格税抜き1億円以上の工事を対象にした。

(業務委託を含むPFI等の入札は除く)

※“-”は、案件がないため落札率が算出できず。 ■ はデータ無し。

図1-1-2

【2017年度 都道府県落札率一覧表】

順位	予定期格 税抜(千円)	落札価格 税抜(千円)	全体			参考: 16年度 落札率	17年度落 札率長野 県の落札率 との差	節約 可能額 (千円)	
			17年度 全体の落 札率 (%)	複数回 の入札 回数	一位 不動				
全国計: 前回	1,980,277,881	1,815,492,079	91.7%	45	12				
全国計: 今回	1,846,779,088	1,710,734,367	92.6%	48	32	91.7%	4.0% 74,488,094		
1	長野県	32,712,340	28,982,139	88.6%	0	90.0%	-	-	
2	群馬県	34,893,790	31,020,930	88.9%		90.1%	0.3%	105,032	
3	鳥取県	13,307,896	11,903,600	89.4%		93.8%	0.8%	112,804	
4	大阪府	81,113,986	72,631,804	89.5%	1	1	89.7%	0.9%	764,812
5	和歌山県	6,958,436	6,265,160	90.0%			89.2%	1.4%	99,986
6	埼玉県	19,316,864	17,395,442	90.1%	4	1	89.1%	1.5%	280,700
7	奈良県	14,338,424	12,916,589	90.1%	-		90.3%	1.5%	212,745
8	鹿児島県	11,380,402	10,282,632	90.4%			90.3%	1.8%	199,596
9	宮崎県	9,346,922	8,449,650	90.4%	0		90.3%	1.8%	168,277
10	高知県	17,835,129	16,136,978	90.5%			91.8%	1.9%	335,054
11	滋賀県	18,419,478	16,775,726	91.1%	2	2	90.3%	2.5%	456,068
12	神奈川県	39,547,705	36,023,061	91.1%			91.0%	2.5%	983,795
13	長崎県	21,479,677	19,569,271	91.1%			92.1%	2.5%	538,277
14	佐賀県	9,788,882	8,932,676	91.3%			91.3%	2.7%	259,726
15	大分県	20,638,382	18,887,263	91.5%			88.2%	2.9%	601,657
16	岩手県	74,639,391	68,359,330	91.6%	-		90.0%	3.0%	2,228,830
17	福岡県	21,016,455	19,287,032	91.8%	-		92.1%	3.2%	666,453
18	青森県	17,901,521	16,443,692	91.9%			92.4%	3.3%	582,944
20	宮城県	133,099,770	122,416,384	92.0%	-	-	92.2%	3.4%	4,489,988
21	愛媛県	4,984,791	4,586,268	92.0%	-	-	93.1%	3.4%	169,743
22	静岡県	23,767,761	21,883,478	92.1%			94.0%	3.5%	825,242
23	徳島県	4,296,400	3,959,099	92.1%	-		91.3%	3.5%	152,489
24	広島県	14,844,204	13,682,925	92.2%	-	-	89.0%	3.6%	530,960
25	福島県	121,326,417	111,877,555	92.2%			94.0%	3.6%	4,382,350
26	三重県	14,166,436	13,095,060	92.4%	0		90.1%	3.8%	543,598
27	香川県	5,737,315	5,306,767	92.5%	0		92.0%	3.9%	223,506
28	福井県	11,235,538	10,408,133	92.6%	0		93.9%	4.0%	453,446
29	愛知県	52,944,232	49,069,459	92.7%	0		94.8%	4.1%	2,160,869
30	東京都	433,936,991	402,511,831	92.8%			89.0%	4.2%	18,043,657
19	兵庫県	47,940,624	44,040,796	91.9%	3		91.1%	3.3%	1,565,403
31	山口県	15,499,042	14,411,707	93.0%	4	2	90.9%	4.4%	679,556
32	茨城県	27,796,980	25,939,475	93.3%	2	2	94.3%	4.7%	1,311,351
33	京都府	32,467,095	30,506,522	94.0%			88.9%	5.4%	1,740,676
34	秋田県	29,955,635	28,178,294	94.1%	-	-	95.7%	5.5%	1,637,601
35	千葉県	24,958,850	23,509,459	94.2%	4	4	94.5%	5.6%	1,395,918
36	岡山県	11,780,560	11,098,280	94.2%			92.6%	5.6%	660,704
37	岐阜県	24,398,730	23,064,591	94.5%	0		95.3%	5.9%	1,447,316
38	北海道	131,687,612	124,664,233	94.7%	13	13	94.8%	6.1%	7,989,009
39	富山県	13,937,670	13,197,470	94.7%	2		94.9%	6.1%	848,694
40	沖縄県	22,751,394	21,604,608	95.0%	11	6	94.5%	6.4%	1,446,873
41	熊本県	50,025,038	47,556,410	95.1%	0		94.5%	6.5%	3,234,226
42	新潟県	27,112,600	25,806,880	95.2%	2	1	93.2%	6.6%	1,785,116
43	栃木県	14,247,270	13,615,880	95.6%	-		96.4%	7.0%	992,799
44	石川県	11,376,900	10,945,107	96.2%			93.1%	7.6%	865,174
45	山形県	44,638,073	43,088,869	96.5%	0	0	97.0%	7.9%	3,539,536
46	島根県	15,577,183	15,125,957	97.1%	-		97.1%	8.5%	1,324,573
47	山梨県	15,652,297	15,319,893	97.9%	-		94.2%	9.3%	1,451,958

※東京都は予定期格税抜き3億円以上、その他は予定期格税抜き1億円以上の工事を対象にした。
(業務委託を含むPFI等の入札は除く)

※“-”は、案件がないため落札率が算出できず、はデータ無し。

※“-”は、予定期格が事前公表、もしくは入札不調の場合再度公告するため、複数回入札なし。

【2017年度 政令市落札率一覧表】

順位	予定価格 税抜(千円)	落札価格 税抜(千円)	全体				総合評価方式					総合評価方式でない場合の落札率
			17年度 全体の 落札率 (%)	全体入 札 件数	1者入札 (大阪市 を除く)	1者入札 の割合 (大阪市 を除く)	1者入札 の落札率	総合評価 方式でか つ1者入 札の割合 (大阪市 を除く)	総合評価 方式でか つ1者入 札の落札 率	総合評価方 式の割合 (大阪市を 除く)		
全国計:今回	648,520,283	589,043,488	90.8%	1,996	207	12.2%	96.7%	89.6%	5.5%	96.6%	47.5%	92.0%
1堺市	12,883,985	10,646,774	82.6%	47	0	0.0%	-	82.5%	0.0%	-	57.4%	82.9%
2川崎市	85,301,208	71,671,850	84.0%	90	7	7.8%	98.5%	83.4%	6.7%	98.6%	47.8%	92.3%
3静岡市	8,875,230	7,652,716	86.2%	44	4	9.1%	90.0%	86.2%	9.1%	90.0%	100.0%	-
4広島市	29,502,709	26,522,080	89.9%	86	9	10.5%	89.8%	89.7%	3.5%	89.9%	48.8%	90.1%
5相模原市	10,839,234	9,761,127	90.1%	28	0	0.0%	-	89.7%	0.0%	-	78.6%	94.7%
6大阪市	95,714,225	86,249,228	90.1%	304								
7北九州市	18,280,480	16,557,419	90.6%	89	6	6.7%	95.0%	91.1%	2.2%	90.4%	79.8%	89.2%
8さいたま市	48,750,740	44,183,926	90.6%	84	7	8.3%	97.0%	91.3%	4.8%	94.5%	7.1%	89.9%
9名古屋	57,473,815	52,503,187	91.4%	203	38	18.7%	98.1%	90.6%	6.4%	98.8%	56.2%	92.9%
10岡山市	6,740,670	6,169,574	91.5%	27	2	7.4%	99.7%	91.5%	7.4%	99.7%	100.0%	-
11神戸市	19,788,048	18,118,834	91.6%	91	5	5.5%	97.4%	89.7%	0.0%	-	18.7%	92.2%
12札幌市	55,026,830	50,574,211	91.9%	189	31	16.4%	96.2%	89.8%	2.1%	89.8%	17.5%	92.2%
13仙台市	20,413,284	18,764,126	91.9%	86	31	36.0%	93.6%	91.9%	36.0%	93.6%	97.7%	92.7%
14千葉市	9,736,269	8,973,122	92.2%	47	3	6.4%	98.2%	92.1%	6.4%	98.2%	66.0%	92.4%
15新潟市	13,799,590	12,837,200	93.0%	60	0	0.0%	-	91.9%	0.0%	-	45.0%	93.7%
16福岡市	31,658,723	29,607,613	93.5%	112	15	13.4%	97.2%	92.9%	13.4%	97.2%	88.4%	99.4%
17浜松市	12,812,795	12,008,336	93.7%	58	9	15.5%	94.3%	93.7%	3.4%	94.6%	75.9%	93.7%
18横浜市	54,730,420	52,062,522	95.1%	201	10	5.0%	97.8%	94.9%	0.5%	97.0%	11.4%	95.2%
19京都市	41,265,470	39,656,433	96.1%	88	3	3.4%	96.4%	98.6%	1.1%	99.2%	11.4%	94.3%
20熊本市	14,926,558	14,523,209	97.3%	62	27	43.5%	99.3%	96.9%	22.6%	99.2%	64.5%	98.0%

(業務委託を含むPFI等の入札は除く)

※“一”は、案件がないため落札率が算出できず。

■ はデータ無し。

【2017年度 政令市落札率一覽表】

順位	全体							参考： 16年度 落札率
	予定価格 税抜(千円)	落札価格 税抜(千円)	17年度 全体の 落札率 (%)	複数回 の入札 回数	一位 不動	17年度 長野県 の落札率 との差	節約 可能額 (千円)	
全国計：今回	648,520,283	589,043,488	90.8%	60	34	2.2%	14,371,501	
1 堺市	12,883,985	10,646,774	82.6%	0		-6.0%	0	
2 川崎市	85,301,208	71,671,850	84.0%	10	8	-4.6%	0	
3 静岡市	8,875,230	7,652,716	86.2%	1	1	-2.4%	0	
4 広島市	29,502,709	26,522,080	89.9%	4	2	1.3%	382,680	
5 相模原市	10,839,234	9,761,127	90.1%	1	1	1.5%	157,565	
6 大阪市	95,714,225	86,249,228	90.1%	17		1.5%	1,446,425	
7 北九州市	18,280,480	16,557,419	90.6%			2.0%	360,914	
8 さいたま市	48,750,740	44,183,926	90.6%			2.0%	990,697	
9 名古屋	57,473,815	52,503,187	91.4%			2.8%	1,581,387	
10 岡山市	6,740,670	6,169,574	91.5%	0	0	2.9%	197,340	
11 神戸市	19,788,048	18,118,834	91.6%	7	7	3.0%	586,623	
12 札幌市	55,026,830	50,574,211	91.9%	8	7	3.3%	1,820,440	
13 仙台市	20,413,284	18,764,126	91.9%			3.3%	677,956	
14 千葉市	9,736,269	8,973,122	92.2%	1	1	3.6%	346,788	
15 新潟市	13,799,590	12,837,200	93.0%	2	2	4.4%	610,763	
16 福岡市	31,658,723	29,607,613	93.5%	4		4.9%	1,557,985	
17 浜松市	12,812,795	12,008,336	93.7%	5	5	5.1%	656,200	
18 横浜市	54,730,420	52,062,522	95.1%			6.5%	3,571,370	
19 京都市	41,265,470	39,656,433	96.1%			7.5%	3,095,227	
20 熊本市	14,926,558	14,523,209	97.3%	-		8.7%	1,298,279	

(業務委託を含むPFI等の入札は除く)

※“一”は、案件がないため落札率が算出できず。

※“一”は、予定価格が事前公表、もしくは入札不調の場合再度公告するため、複数回入札なし。

はデータ無し。

【2017年度 県庁所在地市・中核市落札率一覧表】

順位	予定価格 税抜(千円)	落札価格 税抜(千円)	全体				総合評価方式						
			17年度 全体の 落札率 (%)	全体 入札件数	1者入札	1者入札 の割合 (富山市 と豊橋市 を除く)	1者入札 の落札率	総合評価 方式	総合評価 方式の落 札率	総合評価 方式でか つ1者入札 の割合 (富山市 と豊橋市 を除く)	総合評価 方式でか つ1者入札 の落札率	総合評価 方式の割 合	総合評価 方式でな い場合の 落札率
全国計:今回	426,403,814	393,311,359	92.2%	2,443	192	8.3%	97.9%	614	92.6%	3.5%	98.8%	25.1%	88.6%
1 柏市	2,678,618	2,162,662	80.7%	28	7	25.0%	88.4%	26	80.0%	21.4%	87.9%	92.9%	89.4%
2 奈良市	1,976,638	1,597,365	80.8%	19	1	5.3%	95.0%	0	-	0.0%	-	0.0%	80.8%
3 高槻市	7,482,623	6,120,539	81.8%	36	0	0.0%	-	0	-	0.0%	-	0.0%	81.8%
4 倉敷市	10,516,389	9,029,639	85.9%	41	0	0.0%	-	10	84.6%	0.0%	-	24.4%	88.8%
5 徳島市	2,160,855	1,871,805	86.6%	20	2	10.0%	91.5%	20	86.6%	10.0%	91.5%	100.0%	-
6 八尾市	4,617,185	4,015,082	87.0%	22	0	0.0%	-	0	-	0.0%	-	0.0%	87.0%
7 明石市	6,399,178	5,571,946	87.1%	42	11	26.2%	94.6%	1	85.5%	0.0%	-	2.4%	87.1%
8 青森市	8,269,720	7,265,558	87.9%	28	2	7.1%	98.6%	0	-	0.0%	-	0.0%	87.9%
9 八戸市	13,183,955	11,698,514	88.7%	46	2	4.3%	99.7%	0	-	0.0%	-	0.0%	88.7%
10 和歌山市	14,236,780	12,649,724	88.9%	79	0	0.0%	-	0	-	0.0%	-	0.0%	88.9%
11 八王子市	2,809,358	2,500,910	89.0%	27	2	7.4%	93.7%	15	89.2%	3.7%	91.5%	55.6%	88.7%
12 福山市	15,155,008	13,556,331	89.5%	47	1	2.1%	90.2%	26	89.4%	2.1%	90.2%	55.3%	90.0%
13 津市	10,503,004	9,438,090	89.9%	48	0	0.0%	-	0	-	0.0%	-	0.0%	89.9%
14 福井市	2,975,833	2,676,912	90.0%	30	0	0.0%	-	3	90.4%	0.0%	-	10.0%	89.8%
15 大津市	1,897,041	1,708,356	90.1%	12	0	0.0%	-	0	-	0.0%	-	0.0%	90.1%
16 豊中市	2,853,599	2,570,004	90.1%	22	1	4.5%	94.6%	0	-	0.0%	-	0.0%	90.1%
17 横須賀市	10,294,550	9,287,259	90.2%	72	8	11.1%	91.1%	0	-	0.0%	-	0.0%	90.2%
18 姫路市	13,168,554	11,894,236	90.3%	73	2	2.7%	95.7%	5	87.3%	0.0%	-	6.8%	91.3%
19 山口市	3,614,975	3,270,488	90.5%	33	0	0.0%	-	0	-	0.0%	-	0.0%	90.5%
20 佐世保市	3,275,616	2,974,090	90.8%	18	0	0.0%	-	0	-	0.0%	-	0.0%	90.8%
21 川越市	4,818,466	4,387,136	91.0%	35	1	2.9%	99.0%	5	89.9%	0.0%	-	14.3%	91.9%
22 枚方市	2,949,791	2,700,728	91.6%	20	0	0.0%	-	0	-	0.0%	-	0.0%	91.6%
23 郡山市	3,157,723	2,893,910	91.6%	30	0	0.0%	-	0	-	0.0%	-	0.0%	91.6%
24 宇都宮市	5,770,450	5,291,544	91.7%	43	1	2.3%	97.2%	11	91.0%	0.0%	-	25.6%	91.9%
25 長野市	6,428,250	5,898,092	91.8%	37	3	8.1%	97.8%	0	-	0.0%	-	0.0%	91.8%
26 高知市	8,182,407	7,511,339	91.8%	37	2	5.4%	93.5%	0	-	0.0%	-	0.0%	91.8%
27 長崎市	9,860,663	9,055,241	91.8%	67	3	4.5%	98.4%	0	-	0.0%	-	0.0%	91.8%
28 大分市	5,380,935	4,943,766	91.9%	45	7	15.6%	98.9%	22	90.1%	6.7%	93.0%	48.9%	92.7%
29 下関市	4,379,046	4,031,058	92.1%	37	3	8.1%	99.3%	37	91.5%	8.1%	99.3%	100.0%	-
30 水戸市	11,369,260	10,466,103	92.1%	73	2	2.7%	99.9%	5	97.8%	0.0%	-	6.8%	91.7%
31 盛岡市	2,763,192	2,548,819	92.2%	27	4	14.8%	92.5%	0	-	0.0%	-	0.0%	92.2%
32 松江市	2,417,485	2,230,742	92.3%	20	5	25.0%	97.6%	19	92.1%	25.0%	97.6%	95.0%	98.4%
33 西宮市	7,592,115	7,013,338	92.4%	40	3	7.5%	97.9%	3	90.5%	0.0%	-	7.5%	93.8%
34 鹿児島市	5,986,544	5,541,115	92.6%	43	2	4.7%	98.4%	42	92.4%	4.7%	98.4%	97.7%	99.9%
35 船橋市	13,921,172	12,898,308	92.7%	121	12	9.9%	96.4%	12	92.8%	1.7%	98.1%	9.9%	92.6%
36 宮崎市	2,729,649	2,535,618	92.9%	20	0	0.0%	-	0	-	0.0%	-	0.0%	92.9%
37 富山市	9,413,690	8,750,070	93.0%	67	0	0.0%	-	21	92.5%	0.0%	-	31.3%	93.3%
38 秋田市	3,682,704	3,425,318	93.0%	26	5	19.2%	97.9%	22	90.8%	15.4%	96.1%	84.6%	98.6%
39 甲府市	7,033,741	6,567,100	93.4%	51	26	51.0%	98.9%	51	93.4%	51.0%	98.9%	100.0%	-
40 高松市	3,295,510	3,081,410	93.5%	21	0	0.0%	-	10	94.3%	0.0%	-	47.6%	90.7%
41 金沢市	17,267,370	16,154,259	93.6%	82	5	6.1%	96.4%	18	93.3%	1.2%	98.3%	22.0%	93.8%
42 越谷市	952,082	892,590	93.8%	10	1	10.0%	99.8%	7	95.5%	10.0%	99.8%	70.0%	91.1%
43 呉市	6,742,471	6,334,871	94.0%	34	5	14.7%	99.3%	3	91.5%	0.0%	-	8.8%	94.0%
44 豊田市	9,968,618	9,374,707	94.0%	76	10	13.2%	98.6%	75	93.9%	13.2%	98.6%	98.7%	96.1%
45 尼崎市	5,898,458	5,554,424	94.2%	50	4	8.0%	96.8%	0	-	0.0%	-	0.0%	94.2%
46 東大阪市	6,496,683	6,127,544	94.3%	18	0	0.0%	-	0	-	0.0%	-	0.0%	94.3%
47 福島市	5,907,038	5,579,850	94.5%	37	8	21.6%	96.6%	0	-	0.0%	-	0.0%	94.5%
48 川口市	21,899,050	20,737,241	94.7%	91	6	6.6%	96.7%	0	-	0.0%	-	0.0%	94.7%
49 いわき市	4,601,962	4,362,641	94.8%	33	4	12.1%	99.5%	0	-	0.0%	-	0.0%	94.8%
50 松山市	6,619,476	6,306,042	95.3%	41	7	17.1%	99.1%	1	99.4%	2.4%	99.4%	2.4%	95.2%
51 佐賀市	4,992,482	4,761,310	95.4%	41	3	7.3%	93.8%	1	90.0%	2.4%	90.0%	2.4%	95.5%
52 那覇市	8,448,800	8,134,130	96.3%	35	4	11.4%	99.4%	1	94.8%	0.0%	-	2.9%	96.3%
53 久留米市	1,608,085	1,548,273	96.3%	10	5	50.0%	96.3%	10	96.3%	50.0%	96.3%	100.0%	-
54 豊橋市	9,432,603	9,082,884	96.3%	58	0	0.0%	-	50	96.1%	0.0%	-	86.2%	98.5%
55 岡崎市	6,867,246	6,614,635	96.3%	49	3	6.1%	98.6%	31	96.5%	6.1%	98.6%	63.3%	95.5%
56 山形市	3,139,510	3,036,467	96.7%	16	0	0.0%	-	1	96.2%	0.0%	-	6.3%	96.7%
57 旭川市	4,852,490	4,697,049	96.8%	30	0	0.0%	-	6	97.9%	0.0%	-	20.0%	96.7%
58 前橋市	2,440,900	2,365,539	96.9%	27	0	0.0%	-	9	97.2%	0.0%	-	33.3%	96.5%
59 鳥取市	8,988,002	8,724,723	97.1%	23	1	4.3%	99.9%	0	-	0.0%	-	0.0%	97.1%
60 岐阜市	20,170,876	19,612,788	97.2%	31	5	16.1%	100.0%	31	97.2%	16.1%	100.0%	100.0%	-
61 高崎市	4,362,330	4,250,900	97.4%	22	2	9.1%	98.1%	0	-	0.0%	-	0.0%	97.4%
62 函館市	5,545,010	5,428,228	97.9%	26	1	3.8%	89.9%	4	95.8%	0.0%	-	15.4%	98.1%

(業務委託を含むPFI等の入札は除く)

※“-”は、案件がないため落札率が算出できず。 [] はデータ無し。

【2017年度 県庁所在地市・中核市落札率一覧表】

順位	予定価格 税抜(千円)	落札価格 税抜(千円)	全体			参考:16年 度 落札率	長野県 の落札率と の差	節約 可能額 (千円)
			17年度 全体の 落札率 (%)	複数回 の入札 回数	一位 不動			
全国計:今回	426,403,814	393,311,359	92.2%	74	35	91.8%	3.6%	15,517,580
1 柏市	2,678,618	2,162,662	80.7%	6	3	82.7%	-7.9%	0
2 奈良市	1,976,638	1,597,365	80.8%	-	-	85.6%	-7.8%	0
3 高槻市	7,482,623	6,120,539	81.8%	0	0	83.3%	-6.8%	0
4 倉敷市	10,516,389	9,029,639	85.9%	-	-	88.5%	-2.7%	0
5 徳島市	2,160,855	1,871,805	86.6%	-	-	85.2%	-2.0%	0
6 八尾市	4,617,185	4,015,082	87.0%	-	-	86.1%	-1.6%	0
7 明石市	6,399,178	5,571,946	87.1%	-	-	87.0%	-1.5%	0
8 青森市	8,269,720	7,265,558	87.9%	-	-	82.4%	-0.7%	0
9 八戸市	13,183,955	11,698,514	88.7%	-	-	91.1%	0.1%	17,530
10 和歌山市	14,236,780	12,649,724	88.9%	-	-	89.4%	0.3%	35,937
11 八王子市	2,809,358	2,500,910	89.0%	2	-	91.7%	0.4%	11,819
12 福山市	15,155,008	13,556,331	89.5%	0	-	87.9%	0.9%	128,994
13 津市	10,503,004	9,438,090	89.9%	-	-	87.6%	1.3%	132,428
14 福井市	2,975,833	2,676,912	90.0%	-	-	91.6%	1.4%	40,324
15 大津市	1,897,041	1,708,356	90.1%	-	-	90.7%	1.5%	27,578
16 豊中市	2,853,599	2,570,004	90.1%	0	-	94.3%	1.5%	41,715
17 横須賀市	10,294,550	9,287,259	90.2%	-	-	81.6%	1.6%	166,287
18 姫路市	13,168,554	11,894,236	90.3%	1	1	89.0%	1.7%	226,897
19 山口市	3,614,975	3,270,488	90.5%	3	2	97.4%	1.9%	67,620
20 佐世保市	3,275,616	2,974,090	90.8%	0	0	90.8%	2.2%	71,894
21 川越市	4,818,466	4,387,136	91.0%	-	-	90.8%	2.4%	117,975
22 枚方市	2,949,791	2,700,728	91.6%	2	0	92.7%	3.0%	87,213
23 郡山市	3,157,723	2,893,910	91.6%	2	2	91.7%	3.0%	96,167
24 宇都宮市	5,770,450	5,291,544	91.7%	0	-	91.7%	3.1%	178,925
25 長野市	6,428,250	5,898,092	91.8%	3	3	90.9%	3.2%	202,663
26 高知市	8,182,407	7,511,339	91.8%	0	-	94.7%	3.2%	261,726
27 長崎市	9,860,663	9,055,241	91.8%	-	-	90.2%	3.2%	318,693
28 大分市	5,380,935	4,943,766	91.9%	4	-	89.9%	3.3%	176,257
29 下関市	4,379,046	4,031,058	92.1%	3	3	94.8%	3.5%	151,223
30 水戸市	11,369,260	10,466,103	92.1%	-	-	93.7%	3.5%	392,939
31 盛岡市	2,763,192	2,548,819	92.2%	3	1	92.5%	3.6%	100,631
32 松江市	2,417,485	2,230,742	92.3%	1	1	92.9%	3.7%	88,850
33 西宮市	7,592,115	7,013,338	92.4%	9	8	91.8%	3.8%	286,724
34 鹿児島市	5,986,544	5,541,115	92.6%	1	1	91.7%	4.0%	237,037
35 船橋市	13,921,172	12,898,308	92.7%	-	0	93.5%	4.1%	564,150
36 宮崎市	2,729,649	2,535,618	92.9%	1	-	89.8%	4.3%	117,149
37 富山市	9,413,690	8,750,070	93.0%	-	-	93.3%	4.4%	409,541
38 秋田市	3,682,704	3,425,318	93.0%	1	-	92.4%	4.4%	162,442
39 甲府市	7,033,741	6,567,100	93.4%	-	-	95.1%	4.8%	335,206
40 高松市	3,295,510	3,081,410	93.5%	-	-	93.0%	4.9%	161,588
41 金沢市	17,267,370	16,154,259	93.6%	-	-	89.7%	5.0%	855,369
42 越谷市	952,082	892,590	93.8%	-	-	95.0%	5.2%	49,045
43 呉市	6,742,471	6,334,871	94.0%	-	-	92.8%	5.4%	361,042
44 豊田市	9,968,618	9,374,707	94.0%	3	3	92.5%	5.4%	542,511
45 尼崎市	5,898,458	5,554,424	94.2%	3	2	-	5.6%	328,390
46 東大阪市	6,496,683	6,127,544	94.3%	0	0	92.5%	5.7%	371,483
47 福島市	5,907,038	5,579,850	94.5%	2	1	93.6%	5.9%	346,214
48 川口市	21,899,050	20,737,241	94.7%	-	-	93.2%	6.1%	1,334,683
49 いわき市	4,601,962	4,362,641	94.8%	0	-	95.0%	6.2%	285,303
50 松山市	6,619,476	6,306,042	95.3%	-	-	89.9%	6.7%	441,186
51 佐賀市	4,992,482	4,761,310	95.4%	2	3	94.9%	6.8%	337,971
52 那覇市	8,448,800	8,134,130	96.3%	-	-	96.1%	7.7%	648,494
53 久留米市	1,608,085	1,548,273	96.3%	-	-	97.7%	7.7%	123,510
54 豊橋市	9,432,603	9,082,884	96.3%	20	-	97.4%	7.7%	725,598
55 岡崎市	6,867,246	6,614,635	96.3%	-	-	95.8%	7.7%	530,255
56 山形市	3,139,510	3,036,467	96.7%	1	-	92.2%	8.1%	254,861
57 旭川市	4,852,490	4,697,049	96.8%	-	-	96.1%	8.2%	397,743
58 前橋市	2,440,900	2,365,539	96.9%	-	-	98.2%	8.3%	202,901
59 鳥取市	8,988,002	8,724,723	97.1%	1	1	92.1%	8.5%	761,353
60 岐阜市	20,170,876	19,612,788	97.2%	0	-	91.0%	8.6%	1,741,392
61 高崎市	4,362,330	4,250,900	97.4%	-	-	93.6%	8.8%	385,876
62 函館市	5,545,010	5,428,228	97.9%	-	-	97.5%	9.3%	515,349

(業務委託を含むPFI等の入札は除く)

※“-”は、案件がないため落札率が算出できず。 [] はデータ無し。

※“-”は、予定価格が事前公表、もしくは入札不調の場合再度公告するため、複数回入札なし。

図2-1

【2017年度 都道府県落札率分布表（談合疑惑度順）】

順位	65%未満	65%~	70%~	75%~	80%~	85%~	90%~	95%~	件数	落札率 85%未満	落札率 85%以上 90%未満	落札率 90%以上 95%未満	落札率 95%以上	【談合疑惑 度】落札率 90%以上
全国計：前回	0.1%	0.2%	0.5%	0.6%	2.3%	33.9%	28.2%	34.2%	5,294件	3.7%	33.9%	28.2%	34.2%	62.5%
全国計：今回	0.1%	0.1%	0.4%	0.3%	1.0%	16.8%	43.8%	37.4%	5,555件	2.0%	16.8%	43.8%	37.4%	81.2%
1 山形県	0	0	0	0	0	0	46	104	150	0.0%	0.0%	30.7%	69.3%	100.0%
1 栃木県	0	0	0	0	0	0	22	15	37	0.0%	0.0%	59.5%	40.5%	100.0%
1 千葉県	0	0	0	0	0	0	47	45	92	0.0%	0.0%	51.1%	48.9%	100.0%
1 福井県	0	0	0	0	0	0	36	3	39	0.0%	0.0%	92.3%	7.7%	100.0%
1 長崎県	0	0	0	0	0	0	107	4	111	0.0%	0.0%	96.4%	3.6%	100.0%
1 宮崎県	0	0	0	0	0	0	31	1	32	0.0%	0.0%	96.9%	3.1%	100.0%
7 新潟県	0	0	0	0	0	1	72	76	149	0.0%	0.7%	48.3%	51.0%	99.3%
8 熊本県	0	0	0	0	0	2	100	114	216	0.0%	0.9%	46.3%	52.8%	99.1%
9 北海道	0	0	0	0	0	8	203	434	645	0.0%	1.2%	31.5%	67.3%	98.8%
10 島根県	0	0	1	0	0	0	21	45	67	1.5%	0.0%	31.3%	67.2%	98.5%
11 沖縄県	0	0	0	0	0	3	61	49	113	0.0%	2.7%	54.0%	43.4%	97.3%
12 山梨県	0	0	0	0	1	1	6	57	65	1.5%	1.5%	9.2%	87.7%	96.9%
13 愛媛県	0	0	0	0	0	1	15	2	18	0.0%	5.6%	83.3%	11.1%	94.4%
14 茨城県	0	0	2	1	0	4	57	48	112	2.7%	3.6%	50.9%	42.9%	93.8%
15 富山県	0	0	0	0	0	2	15	13	30	0.0%	6.7%	50.0%	43.3%	93.3%
16 三重県	0	0	0	0	0	8	68	6	82	0.0%	9.8%	82.9%	7.3%	90.2%
17 徳島県	0	0	0	0	0	2	13	4	19	0.0%	10.5%	68.4%	21.1%	89.5%
18 秋田県	0	0	0	0	1	12	19	89	121	0.8%	9.9%	15.7%	73.6%	89.3%
19 大分県	0	0	0	0	3	7	40	35	85	3.5%	8.2%	47.1%	41.2%	88.2%
20 東京都	0	0	4	4	2	56	238	194	498	2.0%	11.2%	47.8%	39.0%	86.7%
21 兵庫県	0	0	0	0	0	28	155	27	210	0.0%	13.3%	73.8%	12.9%	86.7%
22 鳥取県	0	0	0	0	2	4	22	14	42	4.8%	9.5%	52.4%	33.3%	85.7%
23 愛知県	0	3	5	1	0	22	91	82	204	4.4%	10.8%	44.6%	40.2%	84.8%
24 岡山県	0	0	0	0	0	8	28	10	46	0.0%	17.4%	60.9%	21.7%	82.6%
25 香川県	0	0	0	2	2	1	13	10	28	14.3%	3.6%	46.4%	35.7%	82.1%
26 石川県	0	0	0	0	0	5	7	15	27	0.0%	18.5%	25.9%	55.6%	81.5%
27 青森県	0	2	3	3	3	5	33	34	83	13.3%	6.0%	39.8%	41.0%	80.7%
28 岐阜県	0	0	0	0	2	17	25	54	98	2.0%	17.3%	25.5%	55.1%	80.6%
29 神奈川県	0	0	0	0	1	28	92	19	140	0.7%	20.0%	65.7%	13.6%	79.3%
30 静岡県	0	0	0	0	3	14	38	25	80	3.8%	17.5%	47.5%	31.3%	78.8%
31 埼玉県	0	0	4	0	3	11	46	16	80	8.8%	13.8%	57.5%	20.0%	77.5%
32 群馬県	2	0	1	0	0	5	6	21	35	8.6%	14.3%	17.1%	60.0%	77.1%
33 滋賀県	0	0	0	0	0	22	58	5	85	0.0%	25.9%	68.2%	5.9%	74.1%
34 山口県	1	0	2	2	0	5	10	17	37	13.5%	13.5%	27.0%	45.9%	73.0%
35 岩手県	0	0	0	1	3	63	116	57	240	1.7%	26.3%	48.3%	23.8%	72.1%
36 高知県	0	0	0	0	0	16	29	2	47	0.0%	34.0%	61.7%	4.3%	66.0%
37 鹿児島県	0	0	0	0	0	17	29	2	48	0.0%	35.4%	60.4%	4.2%	64.6%
38 京都府	0	0	1	0	0	14	17	10	42	2.4%	33.3%	40.5%	23.8%	64.3%
39 長野県	1	0	1	1	2	42	54	26	127	3.9%	33.1%	42.5%	20.5%	63.0%
40 宮城県	0	0	0	0	5	135	109	123	372	1.3%	36.3%	29.3%	33.1%	62.4%
41 福島県	0	0	0	0	1	111	75	109	296	0.3%	37.5%	25.3%	36.8%	62.2%
42 大阪府	0	1	0	4	13	72	122	13	225	8.0%	32.0%	54.2%	5.8%	60.0%
43 和歌山県	0	0	0	0	7	3	7	7	24	29.2%	12.5%	29.2%	29.2%	58.3%
44 佐賀県	0	0	0	0	0	15	11	5	31	0.0%	48.4%	35.5%	16.1%	51.6%
45 広島県	0	0	0	0	2	48	8	13	71	2.8%	67.6%	11.3%	18.3%	29.6%
46 福岡県	0	0	0	0	0	76	8	20	104	0.0%	73.1%	7.7%	19.2%	26.9%
47 奈良県	1	0	0	0	0	40	7	4	52	1.9%	76.9%	13.5%	7.7%	21.2%

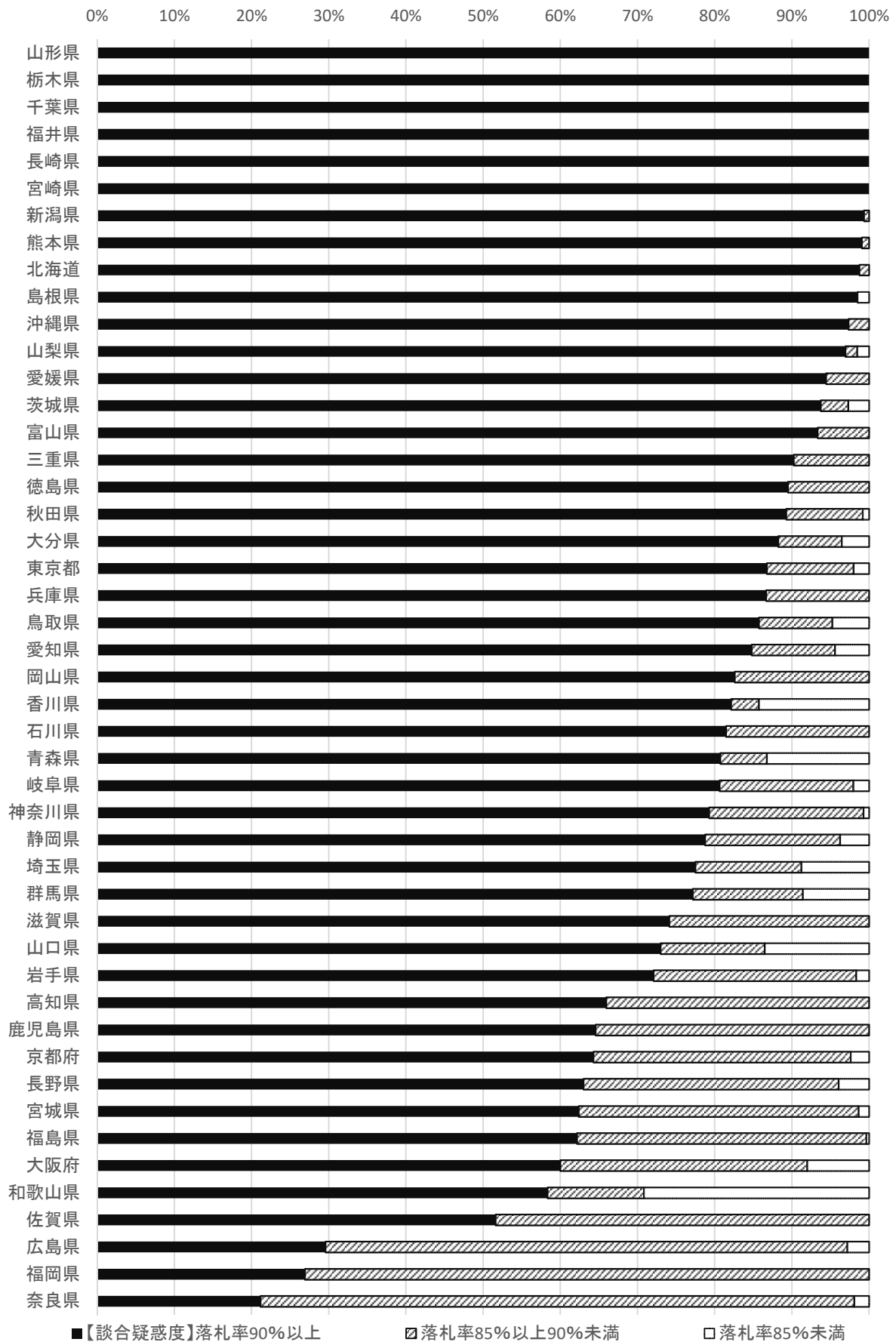
【 2017年度 政令市落札率分布表（談合疑惑度順） 】

順位	65%未満	65%～	70%～	75%～	80%～	85%～	90%～	95%～	件数	落札率 85%未満	落札率 85%以上 90%未満	落札率 90%以上 95%未満	落札率 95%以上	【談合疑惑度】落 札率90% 以上
全国計：前回	0.1%	0.3%	0.5%	2.3%	6.4%	39.1%	30.8%	20.3%	1,745件	9.7%	39.1%	30.8%	20.3%	51.2%
全国計：今回	0.2%	0.0%	0.3%	0.5%	3.1%	24.1%	48.5%	23.4%	1,996件	4.0%	24.1%	48.5%	23.4%	71.9%
1 横浜市	0	0	0	0	0	0	113	88	201	0.0%	0.0%	56.2%	43.8%	100.0%
2 京都市	0	0	0	0	0	2	63	23	88	0.0%	2.3%	71.6%	26.1%	97.7%
3 熊本市	0	0	0	0	0	2	24	36	62	0.0%	3.2%	38.7%	58.1%	96.8%
4 浜松市	0	0	0	0	3	6	13	36	58	5.2%	10.3%	22.4%	62.1%	84.5%
5 北九州市	1	0	2	0	1	11	64	10	89	4.5%	12.4%	71.9%	11.2%	83.1%
6 札幌市	0	0	0	0	0	34	125	30	189	0.0%	18.0%	66.1%	15.9%	82.0%
7 新潟市	0	0	0	0	0	11	36	13	60	0.0%	18.3%	60.0%	21.7%	81.7%
8 川崎市	0	0	0	1	8	9	44	28	90	10.0%	10.0%	48.9%	31.1%	80.0%
9 千葉市	0	0	0	0	0	10	24	13	47	0.0%	21.3%	51.1%	27.7%	78.7%
10 大阪市	2	0	2	0	5	59	185	51	304	3.0%	19.4%	60.9%	16.8%	77.6%
11 相模原市	0	0	0	0	1	6	10	11	28	3.6%	21.4%	35.7%	39.3%	75.0%
12 神戸市	0	0	0	0	2	29	44	16	91	2.2%	31.9%	48.4%	17.6%	65.9%
13 福岡市	0	0	0	0	0	42	46	24	112	0.0%	37.5%	41.1%	21.4%	62.5%
14 静岡市	0	0	1	0	0	16	27	0	44	2.3%	36.4%	61.4%	0.0%	61.4%
15 さいたま市	0	0	0	0	1	38	37	8	84	1.2%	45.2%	44.0%	9.5%	53.6%
16 仙台市	0	0	0	0	0	40	20	26	86	0.0%	46.5%	23.3%	30.2%	53.5%
17 名古屋市	0	0	0	1	4	93	58	47	203	2.5%	45.8%	28.6%	23.2%	51.7%
18 岡山市	0	0	0	0	4	11	7	5	27	14.8%	40.7%	25.9%	18.5%	44.4%
19 広島市	0	0	0	0	0	57	29	0	86	0.0%	66.3%	33.7%	0.0%	33.7%
20 堺市	0	0	0	8	32	5	0	2	47	85.1%	10.6%	0.0%	4.3%	4.3%

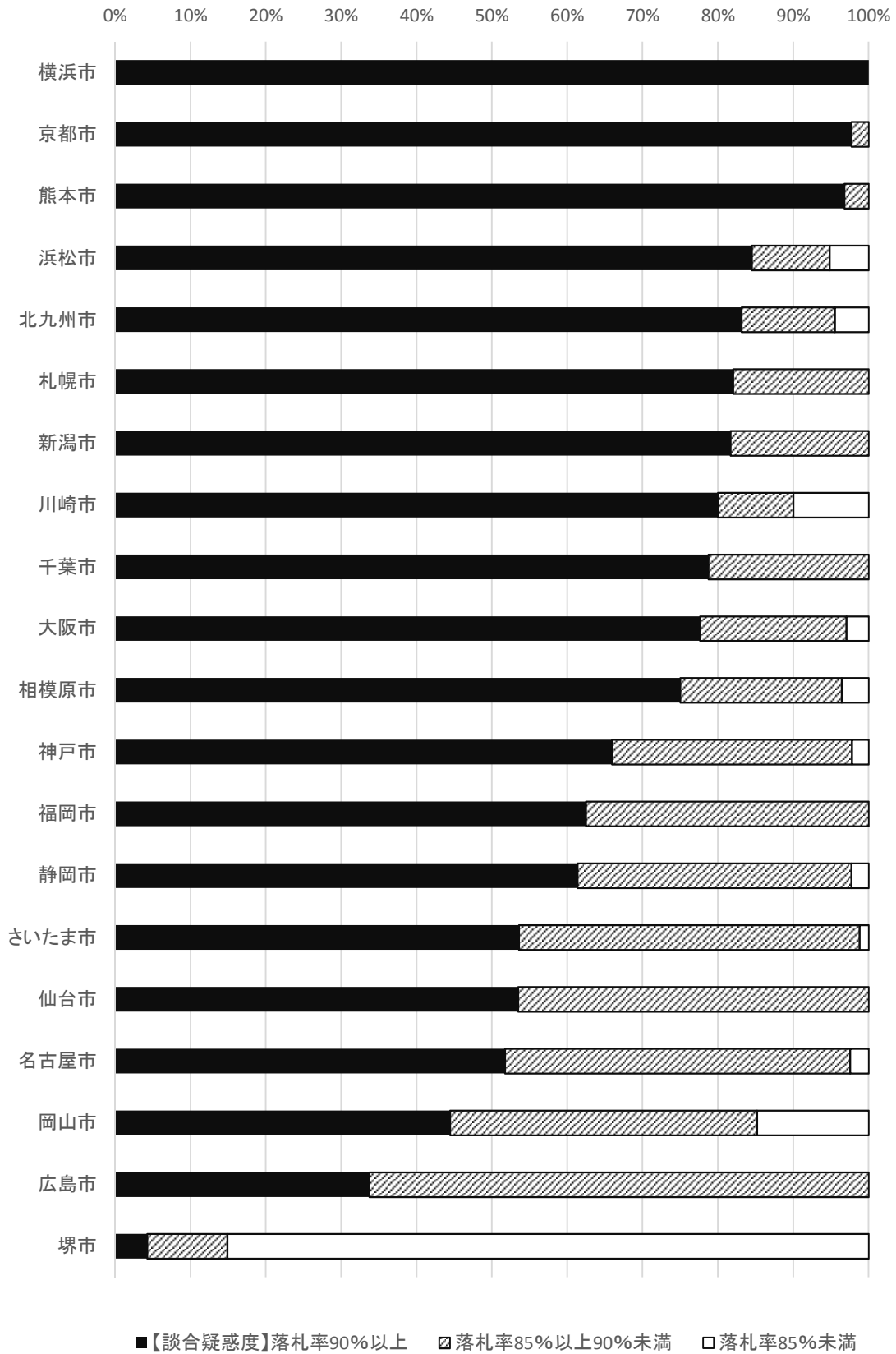
【 2017年度 県庁所在地市落札率分布表（疑惑度順）】

順位		65%未満	65%~	70%~	75%~	80%~	85%~	90%~	95%~	件数	落札率 85%未満	落札率 85%以上 90%未満	落札率 90%以上 95%未満	落札率 95%以上	【談合疑惑 度】落札率 90%以上
全国計	今回	0.2%	0.9%	0.7%	1.3%	4.8%	30.7%	32.8%	28.7%	2,443件	7.9%	30.7%	32.8%	28.7%	61.4%
1	前橋市	0	0	0	0	0	0	3	24	27	0.0%	0.0%	11.1%	88.9%	100.0%
1	那覇市	0	0	0	0	0	0	0	13	22	0.0%	0.0%	37.1%	62.9%	100.0%
1	旭川市	0	0	0	0	0	0	0	10	20	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	100.0%
1	岡崎市	0	0	0	0	0	0	0	25	24	0.0%	0.0%	51.0%	49.0%	100.0%
1	佐世保市	0	0	0	0	0	0	0	18	0	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
6	宇都宮市	0	0	0	0	0	0	1	36	6	0.0%	2.3%	83.7%	14.0%	97.7%
7	函館市	0	0	0	0	0	0	1	12	13	0.0%	3.8%	46.2%	50.0%	96.2%
8	尼崎市	0	0	0	0	0	0	2	25	23	0.0%	4.0%	50.0%	46.0%	96.0%
9	高崎市	0	0	0	0	0	0	1	1	20	0.0%	4.5%	4.5%	90.9%	95.5%
10	甲府市	0	0	0	0	1	2	2	2	46	2.0%	3.9%	3.9%	90.2%	94.1%
11	佐賀市	0	0	0	0	0	0	4	22	15	0.0%	9.8%	53.7%	36.6%	90.2%
12	枚方市	0	0	0	0	0	0	2	15	3	0.0%	10.0%	75.0%	15.0%	90.0%
13	水戸市	1	2	1	0	0	5	11	53	73	5.5%	6.8%	15.1%	72.6%	87.7%
14	鳥取市	0	0	0	0	0	0	3	12	8	0.0%	13.0%	52.2%	34.8%	87.0%
15	呉市	0	0	0	0	0	1	4	24	5	2.9%	11.8%	70.6%	14.7%	85.3%
16	豊橋市	0	0	0	1	2	7	10	38	58	5.2%	12.1%	17.2%	65.5%	82.8%
17	鹿児島市	0	0	0	0	0	0	8	27	8	0.0%	18.6%	62.8%	18.6%	81.4%
18	山形市	0	0	0	0	0	0	3	7	6	0.0%	18.8%	43.8%	37.5%	81.3%
19	川口市	0	0	1	7	4	6	48	25	91	13.2%	6.6%	52.7%	27.5%	80.2%
20	松江市	0	0	1	1	0	2	16	0	20	10.0%	10.0%	80.0%	0.0%	80.0%
20	越谷市	0	0	0	0	0	0	2	5	3	0.0%	20.0%	50.0%	30.0%	80.0%
22	長崎市	0	0	0	0	0	0	16	47	4	0.0%	23.9%	70.1%	6.0%	76.1%
23	金沢市	0	0	0	0	0	0	21	28	33	0.0%	25.6%	34.1%	40.2%	74.4%
24	富山市	0	1	0	0	4	13	16	33	67	7.5%	19.4%	23.9%	49.3%	73.1%
25	豊田市	0	0	0	0	0	0	22	35	19	0.0%	28.9%	46.1%	25.0%	71.1%
26	西宮市	0	0	0	0	0	0	12	9	19	0.0%	30.0%	22.5%	47.5%	70.0%
27	福島市	0	0	0	0	0	3	9	8	17	8.1%	24.3%	21.6%	45.9%	67.6%
28	船橋市	0	0	0	0	0	0	40	43	38	0.0%	33.1%	35.5%	31.4%	66.9%
29	盛岡市	0	0	0	0	0	0	9	11	7	0.0%	33.3%	40.7%	25.9%	66.7%
29	高松市	0	0	0	0	0	0	7	9	5	0.0%	33.3%	42.9%	23.8%	66.7%
31	高知市	0	0	0	0	0	0	13	23	1	0.0%	35.1%	62.2%	2.7%	64.9%
32	郡山市	0	0	0	0	0	0	11	16	3	0.0%	36.7%	53.3%	10.0%	63.3%
33	大分市	0	0	0	0	0	0	17	21	7	0.0%	37.8%	46.7%	15.6%	62.2%
34	宮崎市	0	0	0	0	0	0	8	5	7	0.0%	40.0%	25.0%	35.0%	60.0%
35	松山市	0	0	0	0	0	0	17	9	15	0.0%	41.5%	22.0%	36.6%	58.5%
36	大津市	0	0	0	0	0	0	5	7	0	0.0%	41.7%	58.3%	0.0%	58.3%
37	姫路市	0	0	0	0	0	1	32	30	10	1.4%	43.8%	41.1%	13.7%	54.8%
38	いわき市	0	0	0	0	0	0	15	4	14	0.0%	45.5%	12.1%	42.4%	54.5%
39	下関市	1	0	0	0	0	0	16	9	11	2.7%	43.2%	24.3%	29.7%	54.1%
40	秋田市	0	0	1	7	1	4	1	12	26	34.6%	15.4%	3.8%	46.2%	50.0%
40	久留米市	0	0	0	0	0	0	5	1	4	0.0%	50.0%	10.0%	40.0%	50.0%
42	長野市	0	0	0	0	0	2	17	7	11	5.4%	45.9%	18.9%	29.7%	48.6%
43	川越市	0	0	0	0	0	0	18	12	5	0.0%	51.4%	34.3%	14.3%	48.6%
44	八戸市	0	0	0	0	0	9	15	12	10	19.6%	32.6%	26.1%	21.7%	47.8%
45	山口市	0	0	0	0	0	1	17	10	5	3.0%	51.5%	30.3%	15.2%	45.5%
46	明石市	0	2	1	2	9	9	12	7	42	33.3%	21.4%	28.6%	16.7%	45.2%
47	岐阜市	0	0	0	0	0	1	18	7	5	3.2%	58.1%	22.6%	16.1%	38.7%
48	横須賀市	0	0	0	2	0	46	11	13	72	2.8%	63.9%	15.3%	18.1%	33.3%
49	柏市	2	4	2	2	6	3	9	0	28	57.1%	10.7%	32.1%	0.0%	32.1%
50	八王子市	0	0	0	0	14	5	3	5	27	51.9%	18.5%	11.1%	18.5%	29.6%
51	青森市	0	9	6	1	1	3	2	6	28	60.7%	10.7%	7.1%	21.4%	28.6%
52	徳島市	0	0	0	0	0	8	7	2	3	40.0%	35.0%	10.0%	15.0%	25.0%
53	福井市	0	0	0	0	0	0	23	6	1	0.0%	76.7%	20.0%	3.3%	23.3%
54	福山市	0	0	0	0	4	33	9	1	47	8.5%	70.2%	19.1%	2.1%	21.3%
55	豊中市	0	0	0	0	0	0	18	4	0	0.0%	81.8%	18.2%	0.0%	18.2%
56	和歌山市	0	0	0	0	0	0	65	11	3	0.0%	82.3%	13.9%	3.8%	17.7%
57	東大阪市	0	0	0	0	3	12	1	2	18	16.7%	66.7%	5.6%	11.1%	16.7%
58	倉敷市	0	0	0	0	9	28	3	1	41	22.0%	68.3%	7.3%	2.4%	9.8%
59	津市	0	0	0	0	1	43	3	1	48	2.1%	89.6%	6.3%	2.1%	8.3%
60	高槻市	0	0	3	4	15	12	2	0	36	61.1%	33.3%	5.6%	0.0%	5.6%
61	奈良市	0	4	1	4	6	3	1	0	19	78.9%	15.8%	5.3%	0.0%	5.3%
62	八尾市	0	0	0	0	12	10	0	0	22	54.5%	45.5%	0.0%	0.0%	0.0%

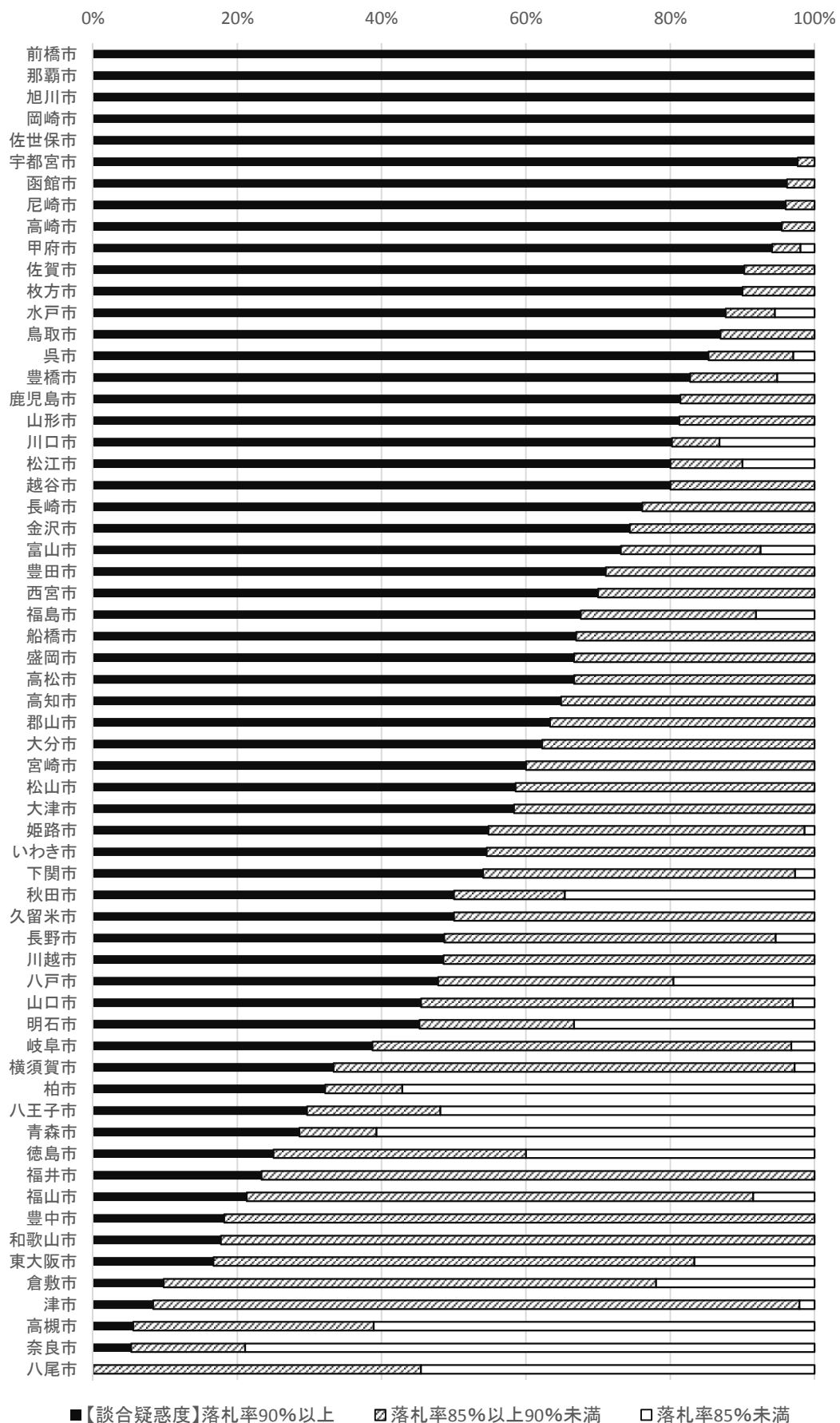
図3-1 【2017年度 都道府県落札率分布表(疑惑度順)】



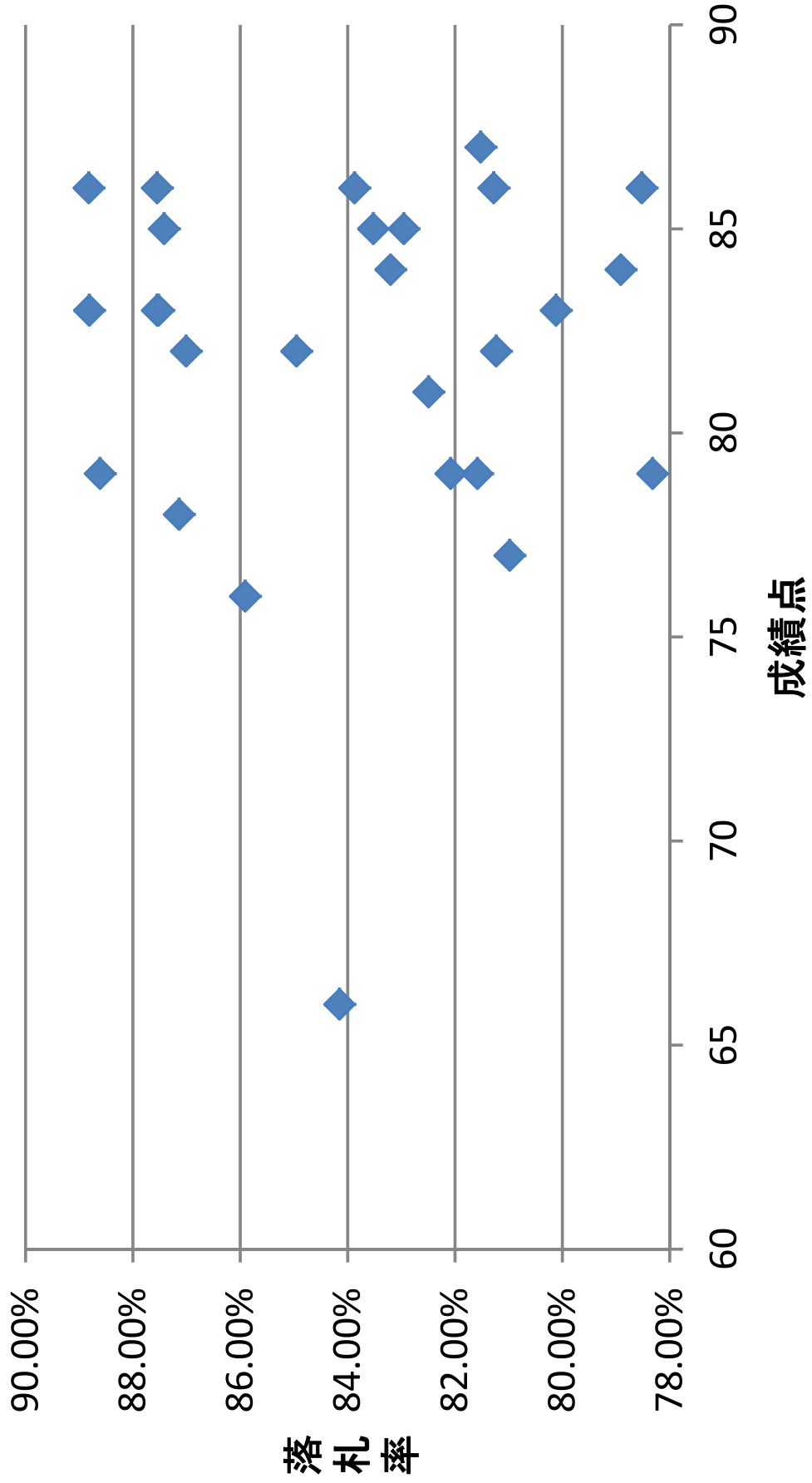
【2017年度 政令市落札率分布表(疑惑度順)】



【2017年度 県庁所在地市・中核市落札率分布表(談合疑惑度順)】



大阪府 低入札価格調査基準価格未満で契約した案件のみ：H29年度分検査分



徳島県 落札率と工事成績評定点の関係
 (平成29年度 県土整備部しゅん工工事 N=671)

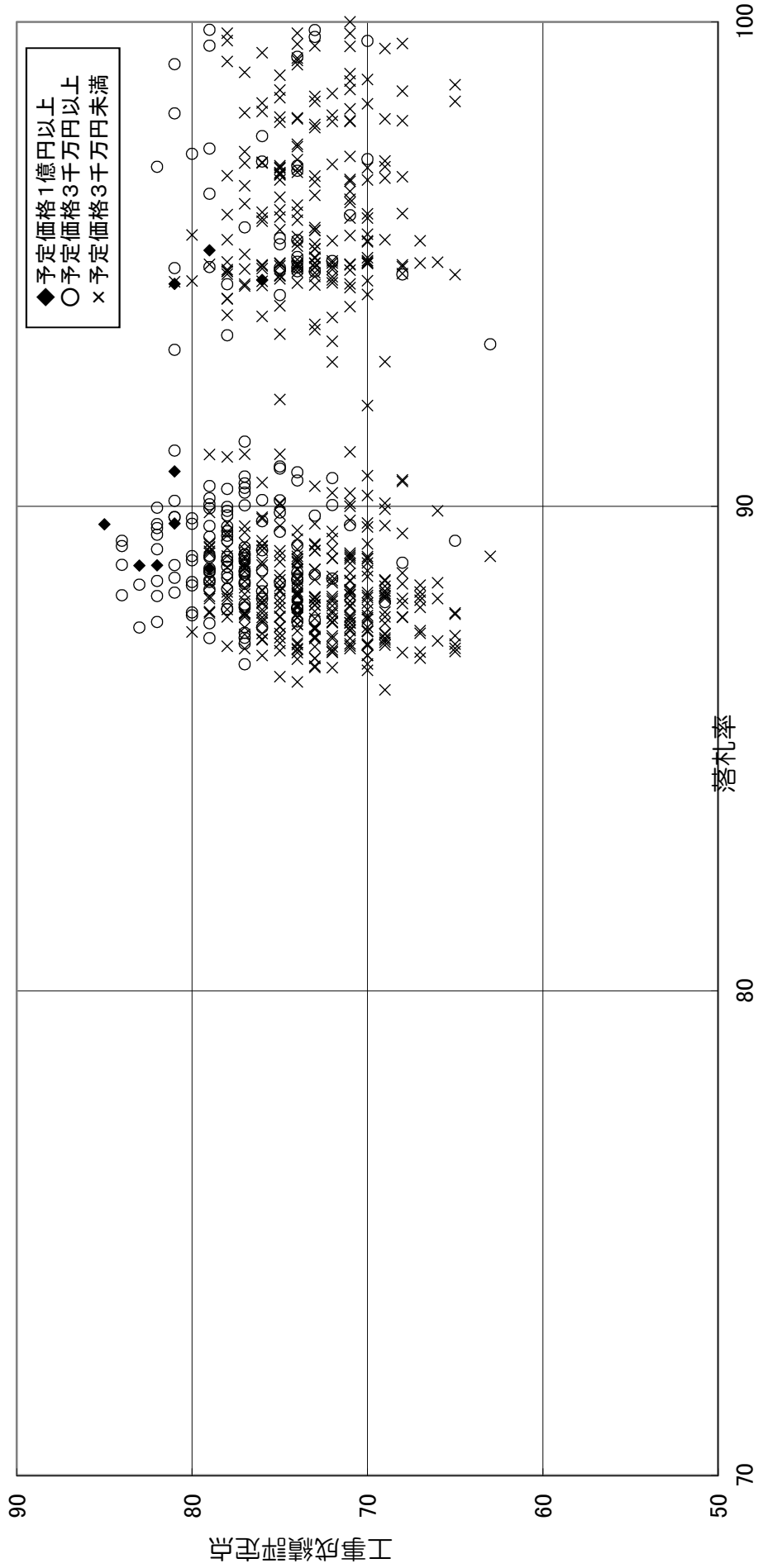


図5-1

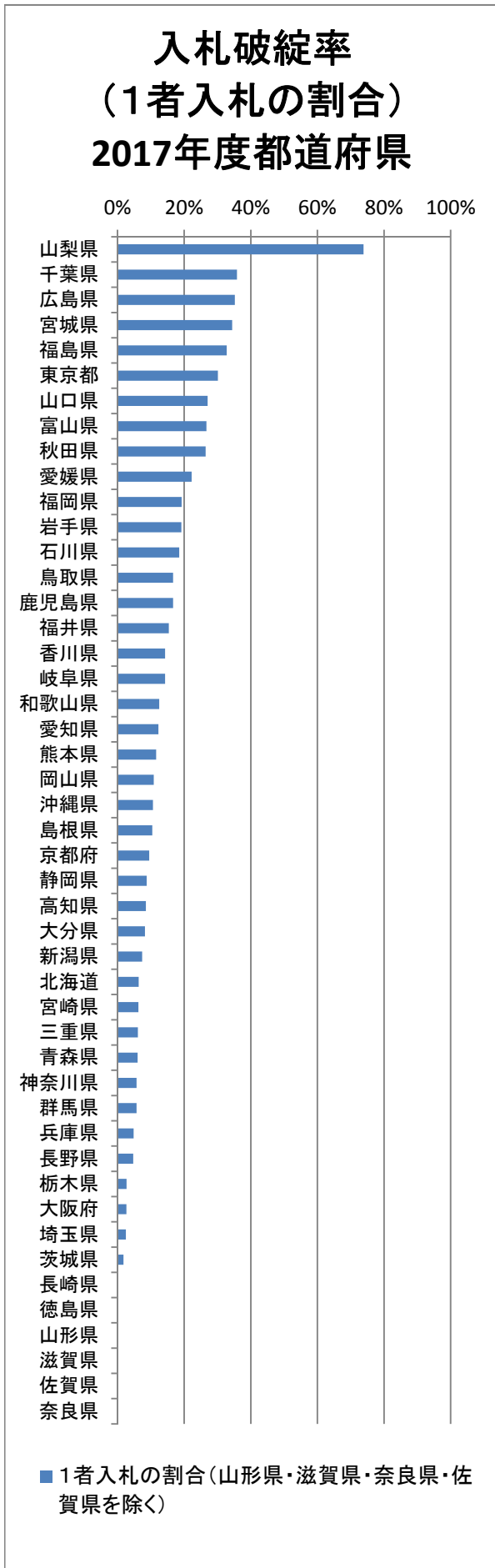


図5-2

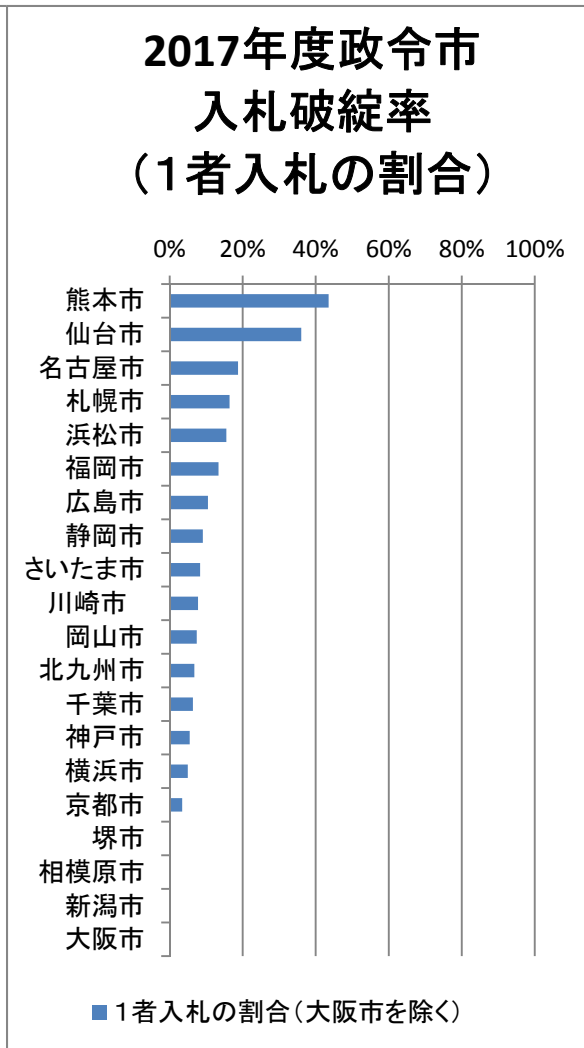


図5-3

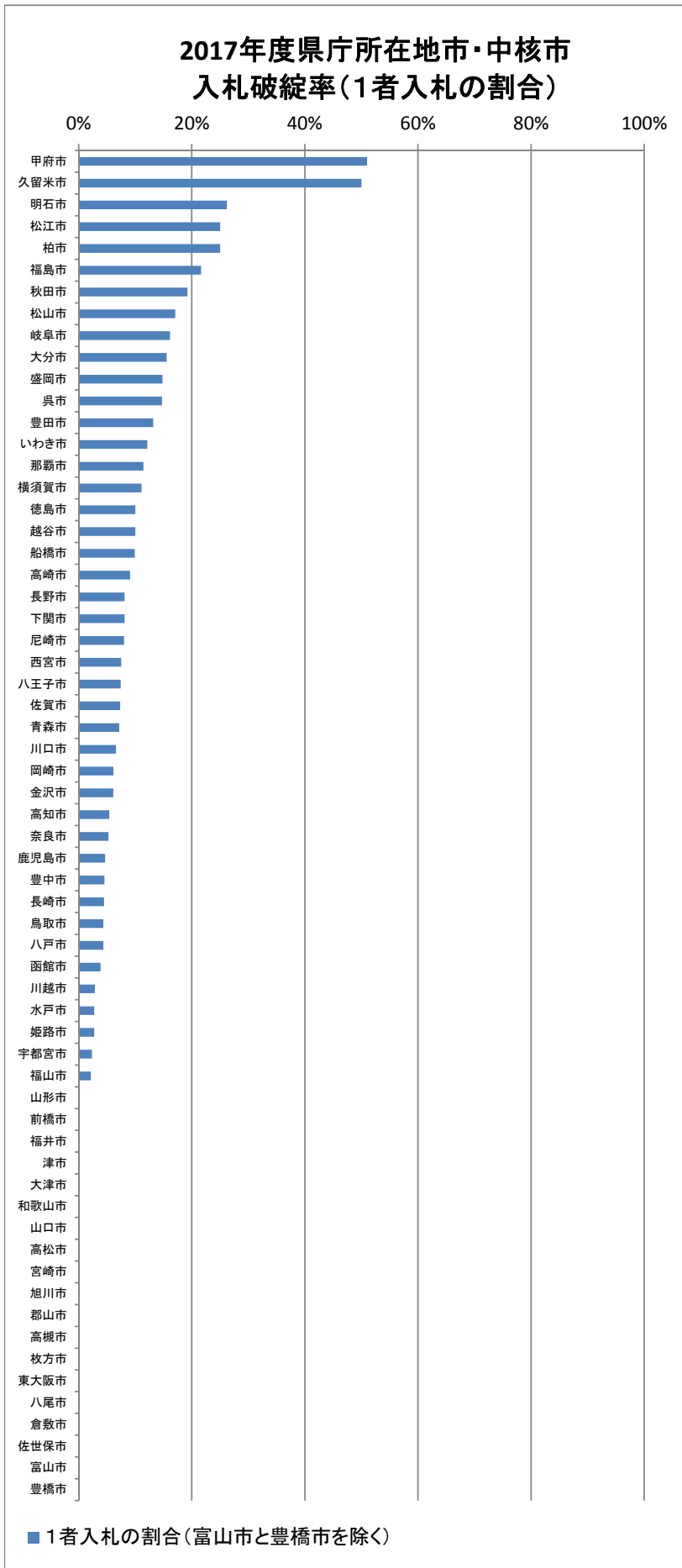


図6-1

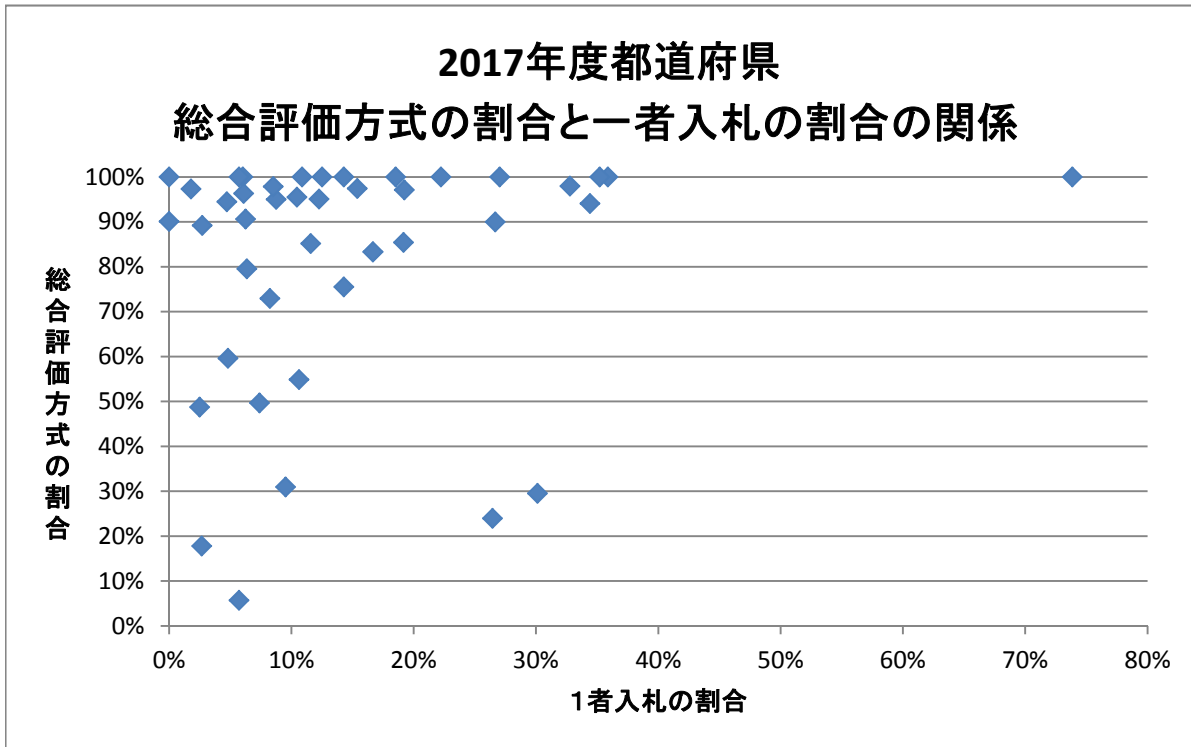


図6-2

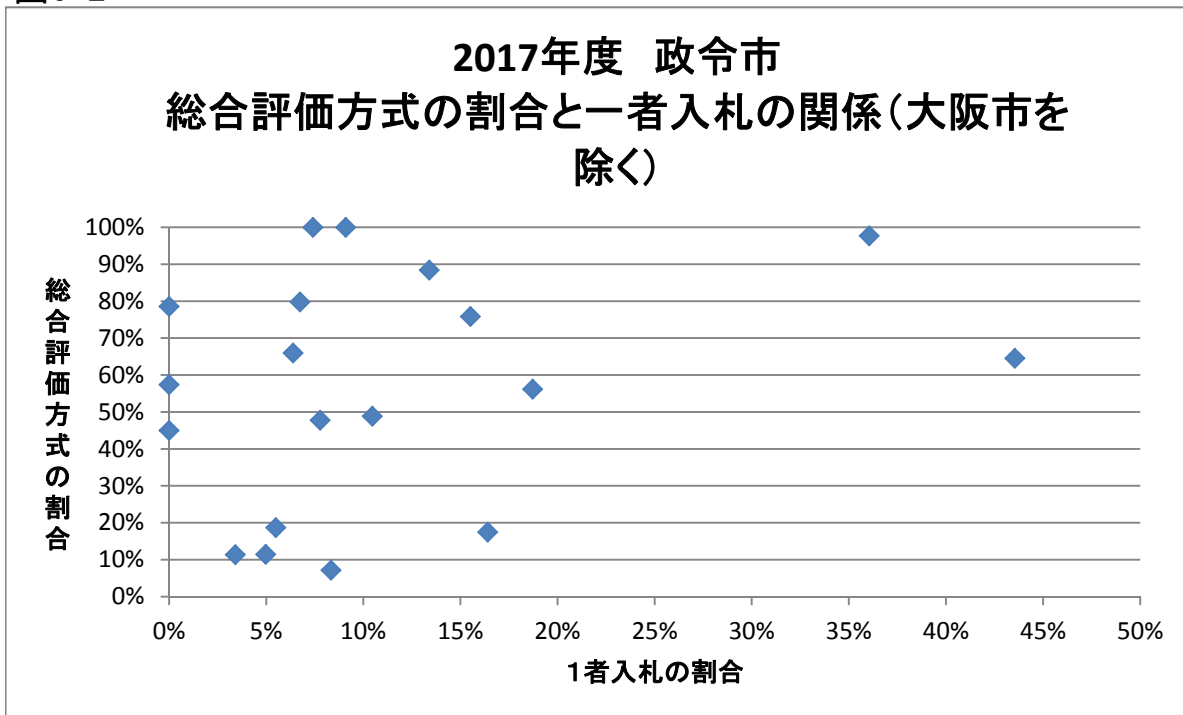


図6-3

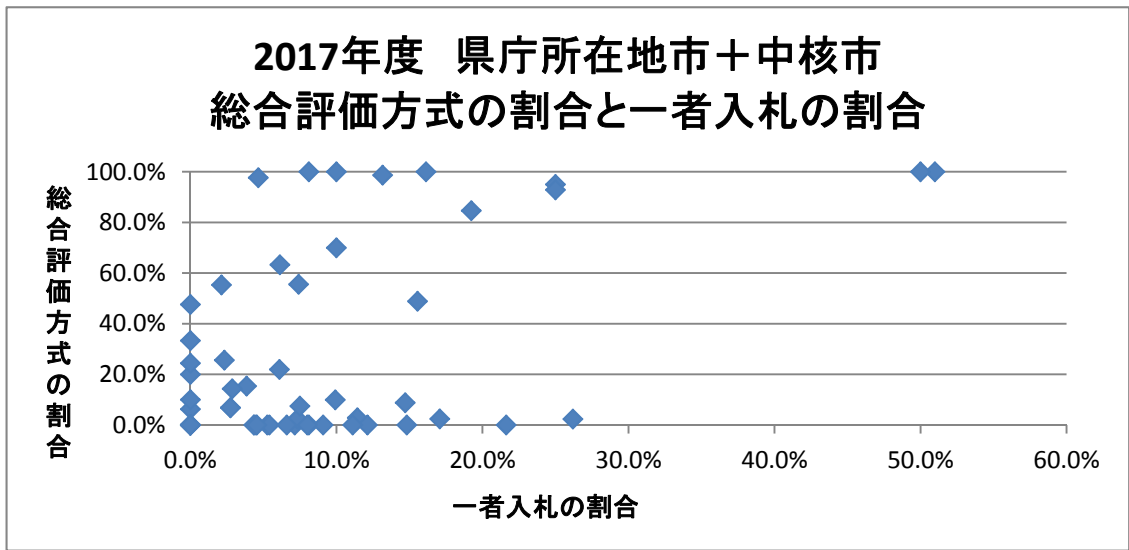


図6-4

